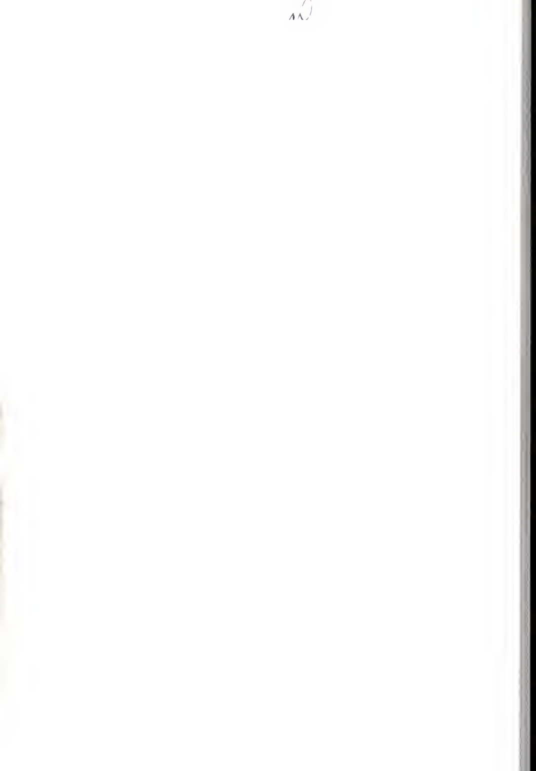
Архив “Отписка”

Александр Ливчак

Пытки в милиции. Дело Першина

Издание четвертое

Екатеринбург
2007



Публикуется при поддержке депутата Государственной Думы РФ Евгения Ройзмана.

От автора

На мой взгляд, в наше время проблема пыток в милиции является одной из самых животрепещущих. К сожалению, большинство случаев остаются неизвестными общественности. Даже если дело кончается трупом, милиции часто удается «спрятать концы в воду». Так произошло бы и с убийством Эдуарда Смольянинова, если бы на телевиденье не попала кассета с записью пыток, которым он подвергался незадолго до гибели в Серовском ГРУВД.

Александр Язовских, которого пытали в Верх-Исетском РУВД г. Екатеринбурга, заставляя взять на себя 20 чужих преступлений, рассказывает: «*Я говорю им, что же вы делаете, вы же убьете меня! А они отвечают – ну и что, выкинем труп на свалку, никто и не узнает*». Кстати, именно это и произошло с трупом Алексея Паличева, убитого в Кировском РУВД г. Екатеринбурга. Сколько еще жертв милицейских преступлений списывается на «без вести пропавших» не знает никто.

Поэтому я считаю необходимым придавать гласности все, что стало известно мне о пытках в милиции. По каждому такому случаю я публикую брошюры, которые переиздаю по мере появления новых документов по делу. Теперь я предлагаю читателю четвертое издание «Дела Першина», куда добавлено решение и кассационное определение по иску матери погибшего о взыскании материального ущерба и морального вреда.

Предисловие Т.Г. Мерзляковой к третьему изданию

Заметки, написанные Александром Ливчаком трудно отнести к какому-либо жанру. Это не научное исследование, хотя все, о чем он пишет, основано на точных, протокольных фактах и их анализе. Это и не публицистика, поскольку, задачи, которые в ней сформулированы, носят характер совершенно практических рекомендаций для работы. Эта небольшая брошюра - предупреждение обществу. А. Ливчак, столкнувшись с работой правоохранительных органов государства, пришел в ужас и понял, что любому человеку, попадающему в орбиту их деятельности, надо проявлять крайнюю осторожность, потому, что он вступает в очень опасную зону.

В письмах и обращениях граждан, которые идут в адрес Уполномоченного по правам человека Свердловской области, большая доля жалоб на правоохранительную систему в целом, и милицию в частности. Наверное, все еще сказывается нашего прошлое, когда государство не ставило своей первой и приоритетной задачей охрану прав каждого, отдельно взятого человека, когда главное было бороться с преступностью, по сути, любыми способами. Торжествовал принцип «лес рубят - щепки летят», главное – результат. А ведь «щепки-то» живые люди.

Можно спорить с А.Ливчаком о деталях его предложений, но принципиальная постановка проблемы бесспорна. Необходимо расширить возможности контроля всей правоохранительной системы государства со стороны общественности. Опыт России говорит, о том, при отсутствии контроля со стороны гражданского общества, государство способно создать только машину для репрессий и подавления.

Александр Ливчак, знает обстоятельства «дела Першина» не понаслышке. Он в течение долгого времен активно помогал матери погибшего, Надежде Смольяниновой, добиться проведения расследования обстоятельств дела и осуждения сотрудников милиции, пытавших ее сына. Именно ему мы обязаны тем, что вслед за серовской Новой газетой и телекомпанией АСВ к делу подключилось большое

количество СМИ, включая центральные. Он регулярно оповещал их, посылая информационные сообщения с места событий.

Кстати, автору довелось самому побывать в роли задержанного. Добившись восстановления своих прав, наказания зарвавшихся милиционеров, теперь он помогает другим людям. Я считаю это нормальной гражданской позицией: научился защищать свои права помоги соседу. Только осознав, что за твоей личной бедой стоит общая проблема, только объединившись, люди смогут изменить ситуацию, заставить репрессивную машину государства стать действительно правоохранительной системой, уважающей права человека. Я всячески поддерживаю идею Ливчака тщательно анализировать каждый случай применения пыток в милиции. Большие надежды связываю с принятием закона об общественном контроле над местами принудительного содержания, который принят в первом чтении Государственной Думой. Это позволило бы многое сделать для обуздания произвола в стенах милиции, с которым приходится сталкиваться людям. Считаю, что только на надежной правовой основе возможна реализация предложений автора, в том числе и создание общественной комиссии по защиты прав задержанных, суть которого подробно разъясняет автор.

Однако главный гарант в защите прав человека, это общественная активность людей, их желание твердо и последовательно защищать свои права, не мириться с произволом. Убедительным примером, такой позиции является и деятельность автора брошюры, и описанный в ней случай. Ведь и сегодня немало законов, формально гарантирующих права человека. Да, на бумаге у задержанного есть и право на адвоката, и много других прав. Однако на практике они нарушаются сплошь и рядом. Яркий пример тому дает история, описанная в этой книге.

Уполномоченный по
правам человека
Свердловской области — Мерзлякова Т.Г.

Хронология дела Першина

28.09.01	около 23 часов в Серовское РУВД по подозрению в совершении грабежей был доставлен Смольянинов Э.А. Всю ночь с 28 на 29.09.01 Смольянинова допрашивали следователи Першин, Лысов и Середа. Для создания доверительной обстановки на допрос была приглашена Асфандьярова – близкая подруга Смольянинова. В ходе допроса Смольянинова то избивали, то поили водкой. Смольянинов, бывший наркоман, отказывался давать показания, имитируя ломку. Першин предложил приобрести для него наркотик в обмен на нужные показания.
29.09.01	около 8 часов утра Смольянинов стал жаловаться на ухудшение состояния здоровья, в связи с чем была вызвана скорая помощь. После отъезда медиков, несмотря на болезненное состояние, Лысов стал пытаться допрашивать Смольянинова, однако тот не хотел ничего подписывать. В период с 8 до 10 часов неустановленное лицо доставило в РУВД наркотик, содержащий морфин, который был предоставлен Смольянинову вместе со шприцем в присутствии Лысова и Середы. Смольянинов сделал себе в вену левой руки инъекцию наркотического вещества. В результате полученного острого отравления наркотическим веществом - морфином Смольянинов скончался 29 сентября 2001 года около 13 часов. Опознание Смольянинова не проводилось. Милиция пыталась похоронить Смольянинова тайком от матери.
01.10.01	Н.А. Смольянинова случайно узнала о смерти сына от Козловой Н.М. и Асфандьяровой Е.Р.
13.10.01	Серовская городская прокуратура отказывает Надежде Смольяниновой в возбуждении уголовного дела по факту смерти ее сына.
22.10.01	Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материал направлен на дополнительную проверку.
01.11.01	Возбуждено уголовное дело по факту причинения средней тяжести вреда здоровью Смольянинова Э.А., по признакам

	состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.
01.02.02	Предварительное следствие приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.
01.02.02	Следователь Лысов уволен из органов внутренних дел по собственному желанию.
13.02.02	Н.А. Смольянинова обращается в прокуратуру Свердловской области с просьбой возобновить следствие.
13.03.02	Производство по делу возобновлено. Серовским городским прокурором установлен срок дополнительного следствия в один месяц, а 13 апреля 2002 года предварительное следствие по делу вновь приостановлено на основании п.3 ч.1 ст.195 УПК РФ.
10.04.02	Оформляется протокол выемки носового платка, которым Асфандьярова вытирала кровь с лица Смольянинова.
13.04.02	Предварительное следствие вновь приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.
18.04.02	Производство по уголовному делу возобновлено, срок следствия установлен Серовским городским прокурором в один месяц.
24.04.02	Прокуратура отказывает в проведении очной ставки Асфандьяровой с Середой, Лысовым и Першиным в связи с тем, что Середа, Лысов и Першин отказались от дачи показаний воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.
18.05.02	Предварительное следствие приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.
27.05.02	Уголовное дело производством возобновлено, срок дополнительного следствия установлен в один месяц.
04.06.02	Генеральная прокуратура РФ направляет жалобу Смольяниновой в областную прокуратуру.
??.06.02	Очные ставки Асфандьяровой с Середой, Лысовым и Першиным. Середа, Лысов и Першин все отрицают.
27.06.02	Предварительное следствие вновь приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

12.07.02	Отказ прокуратуры в удовлетворении ходатайств о проведении почерковедческих экспертиз и др.
16.08.02	Прокуратура Свердловской области отменяет постановление о приостановлении предварительного следствия.
04.09.02	Генеральная прокуратура РФ сообщает Н.А. Смольяниновой, что ее обращение направлено в прокуратуру области.
05.09.02	Производство по делу возобновлено. Серовским городским прокурором установлен дополнительный срок следствия в пределах до одного месяца.
27.09.02	Прокуратура Свердловской области сообщает Н.А. Смольяниновой, что срок дополнительного расследования продлен до 05.10.02.
04.10.02	Предварительное следствие на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ приостановлено.
25.10.02	Дело производством возобновлено и прокурором Серова установлен срок дополнительного следствия в один месяц.
25.11.02	Предварительное следствие вновь приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.
27.11.02	После демонстрации в эфире из телекомпании АСВ изъята видеокассета с записью видеосюжета, касающегося смерти в здании РУВД Смольянинова Э.А.
28.11.02	В серовской «Новой газете» появляется статья И.Перовой «Почему умирают на допросах?», посвященная гибели Смольянинова Э.А.
28.11.02	Дело направлено в областную прокуратуру.
03.12.02	Н.А. Смольянинова ходатайствует об ознакомлении с делом. Ей отвечают, что дело 28.11.02 направлено в областную прокуратуру.
03.12.02	В серовской «Новой газете» появляется вторая статья И.Перовой «Почему умирают на допросах? ИЛИ Смерть от морфина?»
03.12.02	Шеф-редактор серовской «Новой газеты» И.Перова направляет прокурору г. Серова Романенко В.А. письмо с вопросами по поводу гибели Смольянинова Э.А.

04.12.02	Производство по делу возобновлено, Серовским городским прокурором установлен срок дополнительного следствия в один месяц.
06.12.02	Прокурор г. Серова В.Романенко отвечает И.Перовой (на письмо от 03.12.02), что данные предварительного расследования не подлежат разглашению.
10.12.02	В серовской «Новой газете» появляется третья статья И.Перовой «Почему умирают на допросах? ИЛИ Кто защитит честь мундира?»
16.12.02 - 17.12.02	Задержаны и допрошены Лысов и Середа.
16.12.02	Производство по делу в очередной раз возобновлено. Серовским городским прокурором установлен срок предварительного следствия в один месяц.
16.12.02	Допрошен Середа, который показал, что во время допроса в ночь на 29.09.01 они употребляли спиртное вместе со Смольяниновым
17.12.02	Допрошен Лысов, который показал, что он и Першин А.Г. пообещали Смольянинову Э.А. наркотик в обмен на нужные показания, что Першин А.Г. по телефону попросил принести наркотик. Кроме того, Лысов, показал, что он, Першин А.Г., Середа А.А. и Смольянинов Э.А. употребляли ночью 29.09.01 спиртное.
18.12.02	Допрошена Асфандьярова
18.12.02	Задержан Першин, в тот же день отпущен. В ходе допроса Першин пояснил, что закон не нарушал, спиртного не употреблял, наркотика не предлагал, про кассету ничего не знает.
19.12.02	В серовской «Новой газете» появляется четвертая статья И.Перовой «Почему умирают на допросах? или Серовский прокурор - за?»
26.12.02	Першин А.Г. заявил ходатайство о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы.
27.12.02	Проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза. Она не смогла ответить на вопрос о точном времени введения наркотического вещества.
27.12.02	Фоноскопическая экспертиза кассеты.

28.12.02	В екатеринбургской «Областной газете» появляется статья И.Перовой «Смерть на допросе».
30.12.02	Уголовное дело для дальнейшего расследования передано в отдел по расследованию особо важных дел прокуратуры Свердловской области.
04.01.03	Дело принято к производству старшим следователем отдела по расследованию особо важных дел Ковелиным Д.Е.
28.02.03	Заявление Н.А. Смольяниновой начальнику Серовского ГРУВД Шоткевичу В.И. с просьбой провести дополнительное служебное расследование по факту пьянки следователей с подследственными.
10.02.03	Дело принял к своему производству заместитель начальника отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Свердловской области Е.В. Данилов.
13.02.03	Произведен осмотр места происшествия и допрос эксперта Пирумяна.
27.02.03	Срок следствия продлен первым заместителем прокурора области до 12 месяцев, то есть до 16 апреля 2003 года.
08.03.03	Допрошен Котельников, который показал, что утром 29.09.01 Смольянинов Э.А., а также следователи Середа А.А., Лысов А.В. и Першин А.Г., находились в состоянии алкогольного опьянения. В его присутствии Першин А.Г. предложил Смольянинову Э.А. наркотик. Около 11 часов, Першин А.Г. сообщил, что он успел снять на видеокамеру компрометирующую Смольянинова обстановку и предложил посмотреть запись.
18.03.03	Заявление Н.А. Смольяниновой Уполномоченному по правам человека Свердловской области.
18.03.03	Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации продлевает срок предварительного следствия по уголовному делу № 582550 до пятнадцати месяцев то есть до 16 июля 2003 г.
18.03.03	Заявление Н.А. Смольяниновой начальнику ГУВД Свердловской области Воротникову В.А. с просьбой провести дополнительное служебное расследование по факту пьянки следователей с подследственными.
23.03.03	Заключение служебной проверки серовского ГРУВД

25.03.03	Запрос прокуратуры в морг о наличии одежды Смольянинова.
26.03.03	Ответ начальника серовского ГРУВД Шоткевича В.И. на письмо Смольяниновой Н.А. от 28.02.03.
31.03.03	Судебно-криминалистическая почерковедческая экспертиза устанавливает, что текст явки с повинной Смольянинова Э.А., объяснения, тексты в протоколах допроса Смольянинова в качестве подозреваемого от 29.09.01, выполнены не Смольяниновым Э.А., а другим лицом. Подписи от имени Смольянинова Э.А. на указанных документах также выполнены не Смольяниновым, а другим лицом.
17.04.03	Допрос Асфандьяровой Е.Р.
28.04.03	Заключение о привлечении в качестве обвиняемого Лысова А.В. по ст. ст. 286 ч.1, 303 ч.3 УК РФ
28.04.03	Публикация в газете «Подробности» статьи Антона Ненкова «Смерть в кабинете следователя».
30.04.03	Смолянинова обращается к прокурору Свердловской области с просьбой сообщить ей, когда было возбуждено уголовное дело в связи с гибелью ее сына, Смолянинова Эдуарда Анатольевича, разъяснить, почему оно было возбуждено с запозданием, и кто понес за это ответственность. (ответ 22.05.03)
05.05.03	Комплексная судебно-медицинская экспертиза.
07.05.03	Смолянинова пишет жалобу в прокуратуру Свердловской области на то, что по делу не проведена экспертиза Першина А.Г., Середы А.А. и Лысова А.В. на наличие в их крови алкоголя (ответ - 27.05.03г).
09.05.03	Допрос Асфандьяровой Е.Р.
14.05.03	Публикация в газете «Подробности» статьи Антона Ненкова «Смерть в кабинете следователя-2».
14.05.03	Заключение эксперта (почерковеда).
16.05.03	Допрос Асфандьяровой Е.Р.
16.05.03	Публикация в «Российской газете» статьи Е. Савицкой «Полсуток допроса».
22.05.03	Прокурором Свердловской области внесено представление в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга о даче

	заключения на привлечение в качестве обвиняемого Першина А.Г. по ст.ст. 286 ч.3 п. "в", 230 ч.3, 228 ч.2, 286 ч.3 п. "а" УК РФ.
22.05.03	Получено заключение судьи на привлечение в качестве обвиняемого Першина А.Г. по ст.ст. 286 ч.3 п. "в", 230 ч.3, 228 ч.2, 286 ч.3 п. "а" УК РФ.
22.05.03	Ответ прокуратуры Свердловской области на заявление Н.А. Смольяниновой от 30.04.03. Прокуратура сообщает ей, что «Виновные лица, допустившие волокиту при расследовании уголовного дела, привлечены к дисциплинарной ответственности.»
26.05.03	Проведена судебно-медицинская экспертиза ткани дивана, на котором умер Смольянинов.
26.05.03	Характеристика на Середу.
27.05.03	Прокуратура Свердловской области отвечает Н.А. Смольяниновой на ее жалобу относительно отсутствия протокол осмотра места происшествия, непроведения экспертизы Першина А.Г., Середы А.А. и Лысова А.В. на наличие в их крови алкоголя и возбуждения уголовного дела в отношении Асфандьяровой Е.В.
04.06.03	Очная ставка Асфандьяровой Е.Р. и Скороходова Р.Е.
04.06.03	Очная ставка Асфандьяровой Е.Р. и Рычкова К.Э.
06.06.03	Проведена дополнительная криминалистическая почерковедческая экспертиза, подтвердившая выводы экспертизы от 31.03.03.
16.06.03	Уголовное дело № 356309 выделено из уголовного дела № 582550 в отношении обвиняемого Першина А.Г.
16.06.03	Прокуратура Свердловской области отвечает Н.А. Смольяниновой на ее жалобу относительно возбуждения уголовного дела в отношении Асфандьяровой Е.В.
17.06.03	Предварительное следствие по уголовному делу № 582550 закончено и начато выполнение требований ст.215-217 УПК РФ - ознакомление с материалами уголовного дела.
17.06.03	Прокуратура Свердловской области сообщает Смольяниновой, что за допущенные нарушения в ходе расследования уголовного дел следователь Горбачев Д.А. приказом прокурора области привлечен к строгой

	дисциплинарной ответственности.
28.06.03	Заявление Н.А. Смольяниновой начальнику ГУВД Свердловской области Воротникову В.А. с просьбой задержать Першина А.Г. и принять меры для наказания должностных лиц, допустивших его побег. (Ответа 16.12.03).
14.07.03	Обвинительное заключение по делу Лысова Середы направлено в обл. суд
26.07.03	В серовской «Новой газете» появляется статья И.Перовой «Серовский беглец», посвященная «бегам» Першина
29.07.03	Публикация в газете «Подробности» статьи Александра Ливчака «Кто контролирует милицию».
29.07.03	В серовской «Новой газете» появляется статья И.Перовой «Задержали и … отпустили», посвященная «бегам» Першина
30.07.03	Заявление Н.А. Смольяниновой Министру внутренних дел РФ Грызлову Б.В. и Генеральному прокурору РФ Устинову В. В. с просьбой принять меры для задержания Першина и тщательно проверить деятельность милиции г. Серова. (Ответа нет).
16.10.03	Осуждены Лысов и Середа. Лысов приговорен к трем, а середа – к двум годам лагерей общего режима.
29.10.03	Александр Першин в интервью телекомпании «4-ый канал» заявил о готовности сдаться властям.
03.11.03	Взят под стражу Першин.
03.11.03	Допрос Першина.
03.12.03	Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Свердловской области
03.11.03	Першину А.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч.3 п. "в", 230 ч.3, 228 ч.2, 286 ч.3 п. "а" УК РФ.
04.11.03	В отношении обвиняемого Першина А.Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу
04.11.03	В газете «На смену!» появляется статья Л.Панишевой «Моя милиция кого бережет?»
06.11.03	Допрос эксперта о видеокамере
06.11.03	Допрос эксперта о наркотиках
13.11.03	Потерпевшая Смольянинова Н.А. ознакомилась с

	материалами уголовного дела
17.11.03	Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Першину А.Г. и его защитникам
18.11.03 - 01.12.03	Обвиняемый Першин А.Г. и его защитники Филатов В.А. и Пискарев В.К. ознакомились раздельно с материалами уголовного дела
20.11.03	Прокурором Свердловской области внесено представление в Серовский городской суд о даче заключения на привлечение в качестве обвиняемого Першина А.Г. по ст.ст. 286 ч.3 п. "в", 230 ч.3, 228 ч.2, 286 ч.3 п. "а" УК РФ.
27.11.03	Получено заключение судьи.
28.11.03	Першину А.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч.3 п. "в", 230 ч.3, 228 ч.2, 286 ч.3 п. "а" УК РФ.
03.12.03	Утверждено обвинительное заключение по делу Першина
16.12.03	Ответ зам. начальника ГУВД Свердловской области
02.04.04	Серовский городской суд Свердловской области вынес приговор по делу Першина. Першин осужден на 6 лет 1 мес. строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года.
28.07.04	Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда вынесла кассационное определение по делу Першина. Приговор по делу Першина вступил в законную силу.
05.04.05	Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга вынес решение по иску Смольяниновой Н.А. к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда
12.07.05	Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда вынесла кассационное определение по иску Смольяниновой Н.А. к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда

Как работает милиция

Все большее внимание общественности привлекают к себе милицейские преступления, и, прежде всего – пытки. К сожалению, милиция стала одним из основных источников нарушения прав человека. Люди бояться ее больше, чем бандитов.

Пытки в милиции стали повседневной реальность. Но лишь небольшой процент из них становится достоянием гласности. И уж совсем редко дела о пытках доходят до суда. В основном это случается, если дело кончилось трупом, причем милиции не удалось спрятать или тайком захоронить его.

Дело Першина – это один из таких редких случаев. Здесь обстоятельства сложились так, что сведения о пытках в милиции попали в печать. Только благодаря этому дело и дошло до суда. Это приоткрыло щелочку в плотной завесе милицейской секретности, и позволило хоть мельком увидеть, что же на самом деле происходит в милиции, особенно по ночам.

К сожалению, это и подобные дела, как видно, толком не изучаются и не анализируются. Об этом можно судить по словам и.о. начальника следственного управления МВД по УрФО Леонида Земерова. В уральском выпуске «Российской газеты» от 20.04.04 он говорит: «В последнее время … прошел ряд судебных процессов, на которых обвинялись в пытках оперативные работники – но ни одного следователя, заметьте, среди них нет».

Ну, уж если начальник следственного управления не знает, что трое следователей Серовского ГРУВД обвинялись в пытках, то что говорить о рядовых работниках? Пусть тогда они хотя бы от нас узнают, что на самом деле произошло в серовской милиции.

Как прокуратура милицию контролирует

На наш взгляд, одной из причин, способствующих милицейскому беззаконию, является фактическая бесконтрольность милиции. Теоретически милицию должна контролировать прокуратура, но на практике это делается очень плохо. Удивляться не приходится, ведь следователь милиции и следователь прокуратуры – это, по сути, близнецы-братья. У них и работа схожая, и образ мысли одинаковой.

Часто они переходят из милиции в прокуратуру, или наоборот. В результате получается, что вчера он сам пытал, а сегодня ему поручают расследовать дело о чужих пытках. Будет ли он стараться изобличить преступника, если сам считает пытки нормальным инструментом?

Об этом в частности, свидетельствует и дело, о котором мы собираемся рассказать. Это история о том, как в милиции г. Серова (Свердловская область) после ночного допроса погиб Эдуард Смольянинов, о том, как его мама, Надежда Андреевна, пыталась выяснить правду о смерти сына, о том, как местная прокуратура, вместе с милицейским начальством издевались над ней и всячески препятствовали расследованию.



Мать и сын Смольяниновы

Как это делается в Серове

Надежда Андреевна узнала о смерти сына случайно. Видимо, милиция хотела тайком похоронить его, а потому родственникам ничего не сообщили. Но Серов – городок небольшой, слухи там распространяются быстро, а потому мама Эдуарда успела в морг до похорон. Увидев изувеченный труп, мать погибшего поняла, что сына пытали. С этого момента началось ее длительное противостояние с теми, кто считает пытки нормой милицейской жизни.

Вот как выглядит «расследование» районной прокуратуры. Получив сообщение о смерти задержанного, на место выезжает следователь прокуратуры. Он видит, что у погибшего сломан нос и два ребра, он весь в крови, но в протоколе указывает отсутствие телесных повреждений. Милицейские следователи, производившие допрос Смольянинова, пьяны. Не стесняясь следователя прокуратуры они продолжают пьянку в его присутствии. В конце концов они напиваются до такой степени, что

оказываются не в состоянии отвечать на вопросы следователя прокуратуры. Районная прокуратура, как видно, считает это нормальным. По крайней мере, никаких ее действий, направленных на устранение грубейших нарушений законности со стороны работников милиции, в деле не зафиксировано.

Далее труп увозят в морг, а матери погибшего ничего не сообщают. Однако она случайно узнает о смерти сына и успевает в морг до похорон. Там она видит изувеченный труп и обращается в прокуратуру. Долгое время серовская прокуратура отказывается возбудить уголовное дело, а потом всячески саботирует расследование. Все ходатайства матери, даже самые очевидные отклоняются.

В частности, Н.А. Смольянинова просит проверить подлинность подписи ее сына под протоколом допроса и другими документами, «изобличающими» его. Районная прокуратура отказывает ей. Только спустя полтора года, когда к делу подключилась областная прокуратура, была проведена графологическая экспертиза, показавшая, что все эти подписи – фальшивые.

Что же заставило районную прокуратуру всячески выгораживать милиционеров-садистов? Мне кажется, это объясняется их классовой солидарностью. Видимо, работники прокуратуры, разделяют убеждение братьев-милиционеров, что пытки – это нормальный инструмент работы. Они то ли не понимают, что с помощью пыток можно «доказать» все, что угодно, засадить невиновного человека, то ли считают, что карьеру следователя легче делать с помощью таких «доказательств».

Возможно, благосклонное отношение прокуратуры к милицейским преступлениям объясняется тем, что у милиции есть, в свою очередь, компромат на прокуратуру. И они просто боятся трогать друг друга.



Телекомпания «АСВ»

Э. Смольянинов до и после допроса в милиции

Как происходит допрос в милиции

Казалось бы, дело Надежды Смольяниновой было обречено на провал. Ну, где хрупкой женщине победить две такие мощные организации, как районная прокуратура и милиция.

Полтора года прокуратура делала все, чтобы заставить ее отказаться от попыток узнать, что же на самом деле произошло с ее сыном. Но оказалось, что ситуация не так уж безнадежна. Постепенно стала прорисовываться истинная картина того, что делается в милиции.

Вот, например, как там собираются «доказательства»: подозреваемого то бьют, то поят водкой, то предлагают наркотик в обмен на нужные показания. Причем не просто предлагают, а сначала дают деньги для его приобретения, а когда он отказывается от них, работники милиции привозят ему и наркотик, и шприц. Ну, а если и это не помогает, то наши доблестные «стражи порядка» поступают очень просто: берут, и фальсифицируют протокол. Кстати отметим, что в ходе такого «допроса» сами следователи напиваются до такой степени, что «лыка не вяжут».

Надо сказать, что все это происходит на глазах у коллег-милиционеров, у руководства РУВД. И никого из них особо не смущают ни лужи крови, ни пьяные в стельку следователи. Ну, а добывание наркотика, «необходимого» для допроса выглядит как обычная, рутинная процедура. Похоже, что такие методы допроса применялись в серовской милиции довольно часто, а потому никого не удивляли и не возмущали.

Как укрывают милицейские преступления

После кончины Смольянинова были предприняты бешеные усилия, чтобы «спрятать концы в воду». Прежде всего, был составлен протокол, согласно которому труп «не имел телесных повреждений». Далее, милиция попыталась тайком от родственников захоронить его.

Но тут слаженная милицейско-прокурорская машина дала первый сбой. Мать Эдуарда, Надежда Андреевна, случайно узнает, что ее сын погиб, и успевает в морг до похорон. Там она видит, что тело сына изувечено. С этого начинается ее длительная борьба с милицией и прокуратурой, чтобы те сообщили ей обстоятельства гибели сына.

Сначала все ходатайства матери погибшего отвергались напрочь. Приведу один пример. От Лены А., бывшей в ту ночь в милиции, Надежда

Андреевна узнает, что следователи, допрашивавшие ее сына, были пьяны. По совету адвоката она просит сделать элементарную вещь: отправить протоколы допроса ее сына и его «явку с повинной» на графологическую экспертизу. При этом поставить перед экспертами два вопроса: не сфальсифицированы ли подписи ее сына в этих документах, и был ли трезв следователь, составлявший их.

Районная прокуратура, конечно же, отказывает ей. Причем, под самыми иезуитскими предлогами. Проверять подлинность подписей сына нужно де в рамках другого уголовного дела, к которому Надежда Андреевна отношения не имеет. А что касается пьянства следователей, то прокуратуре и так известно, что они были пьяны, а потому проводить экспертизу не нужно.

Действительно, прокуратура отлично знает, что Першин и компания были пьяны настолько, что в момент осмотра трупа Эдуарда не могли отвечать на вопросы работника прокуратуры. Но это знание-то нигде тогда не было зафиксировано. А Надежде Андреевне как раз и нужен был документ, который она могла бы предъявить в суде. А вот этот документ ей как раз и не дают.

Еще более нагло действует милицейское начальство. Матери погибшего отвечают стандартными отписками «факты не подтвердились», без какой-либо аргументации. Ее вынуждают идти на поклон к тем самым следователям, которые виновны в гибели ее сына. А те отмахиваются от нее, как от назойливой мухи.

Конечно, кое-какие формальности чиновники вынуждены соблюдать. Но делается это в худших традициях бюрократического братства.

По требованию Н. Смольяниновой милиция проводит «служебную проверку». Суть «Заключения служебной проверки» можно выразить так: погибший – плохой человек, а телесные повреждения он мог получить и вне милиции. Где он на самом деле получил эти повреждения, проверяющих, видимо, не интересовало. А о причинах смерти подследственного говорится вообще очень туманно: *«Следователь Лысов А.В. ... Действия в туалете Смольянинова Э.А. не контролировал, что послужило основной причиной смерти Смольянинова Э.А. в кабинете следователя.»* Что это за действия, в «Заключении служебной проверки» не разъясняется. Из этой бумаги можно понять лишь, что Смольянинов сам виноват в своей смерти.

Характерен сам стиль «Заключения служебной проверки». Там доминируют какие-то туманные намеки и предположения. А вот вывод из них делается весьма категоричный: *«факты указанные Вами в заявлении не нашли своего подтверждения».*

Только спустя полтора года, когда в деле наступил перелом, и его вынуждена была взять в свое производство областная прокуратура, были допрошены свидетели и проведены необходимые экспертизы, которые позволили ответить, в частности, и на эти и другие вопросы. Выяснилось, и что подписи сына поддельные, и что следователи были пьяны и что в ходе допроса применялся наркотик, и многое другое.

В результате двое сообщников Першина – следователи Андрей Лысов и Андрей Середа, а затем и сам он были осуждены. Однако этому предшествовал «побег» Першина из зала суда. Впрочем, побегом это можно назвать лишь весьма условно. Как выяснилось, друзья-прокуроры с него даже подписку о невыезде не взяли. Поэтому формально он, вроде бы, ничего и не нарушил. Просто вышел покурить, а потом вернулся. Правда, вернулся он только через полгода.

Как ищут «беглых» милиционеров

«Бега» Першина выглядели довольно оригинально. Я в это время неоднократно приезжал в Серов, и каждый раз встречал нового человека, подтверждавшего, что Першин и не думает скрываться. «Мы в воскресенье видели его в церкви», «я стояла с ним в очереди за хлебом» говорили мне разные люди. Серов – город небольшой, а Першина там многие знают в лицо. Похоже, причиной его «неуловимости» было то, что его никто и не искал.

Совсем уже дикий случай произошел, когда «беглеца» задержало ГИБДД за управление автомобилем в пьяном виде. Першин предъявил инспектору свое милицейское удостоверение, тот позвонил в Серовское РУВД. Там ответили, чтобы он отпустил Першина (который в это время числился в федеральном розыске!).

Чем же объясняется такое странное поведение серовской милиции? Возможно, тем, что бывшие коллеги Першина, считая пытки подозреваемого обычным делом, помогали «беглецу» по мере сил.

Но есть и другая гипотеза. Першин – отнюдь не последний человек в серовской милиции, и он много чего знает про местное начальство. Поэтому прежде, чем сдаться властям, ему нужно было поторговаться, объяснить, что он расскажет о них, если наказание будет слишком

суровым. Может быть, этим и объясняется и поразительная мягкость приговора, и молчание Першина относительно высоких чинов, якобы замешанных в расследуемых им делах. По крайней мере, в ходе процесса он ограничивался лишь туманными намеками в их адрес.

Как оценивает ситуацию милицейское начальство

К сожалению, дело Першина не является чем-то исключительным. Пытки, истязания задержанных широко применяются в милиции. Но документально фиксируется лишь малая часть их. Дело в том, что публика настолько привыкла к бесконтрольности и безнаказанности милиции, что в большинстве случаев и не жалуется на пытки. Человек, если ему удалось живым вырваться из милицейских застенков, обычно озабочен лишь одним – как бы ему снова туда не попасть. Ну, а если жертву забивают до смерти, труп прячут, списывая человека в «без вести пропавшие».

Впрочем, иногда находятся смельчаки, рискующие рассказать о том, как их пытали в милиции. Один из них – Александр Язовских, не побоявшийся пожаловаться на пытки в Верх-Исетском РУВД г. Екатеринбурга. Милиция, включая руководство областного ГУВД, стеной встала на защиту своих коллег-садистов. Высшие милицейские чины шли на лжесвидетельство, на прямой подлог, чтобы придать видимость законности действиям милиции. Но все это – уже совсем другая история, и я обязательно расскажу ее, если у меня будет такая возможность.

Примерно так же развивались события в Серове до конца 2002 года. Мать погибшего буквально как рыба об лед билась, пытаясь выяснить, что же произошло в милиции в ту роковую ночь. А милицейские и прокурорские чиновники отвечали ей издевательскими отписками. Однако в конце 2002 – начале 2003 года ситуация круто изменилась. Прокуратура, хотя и с большим опозданием, но все же взялась-таки за расследование.

Телекомпания «ОТВ»



Н. Смольянинова на пресс-конференции

Как пресса побеждает милицию

Но что же вызвало этот перелом? Почему областная прокуратура вынуждена была взять дело в свое производство? Потому, что в конце 2002 г. произошло таинственное и до сих пор не разгаданное событие: кто-то подкинул на телевиденье видеокассету с записью последних минут жизни Смольянинова.

Кто это сделал – доподлинно неизвестно. Першин утверждает, что кассету подкинули преступные элементы из числа его бывших коллег. Вполне возможно. Как видно, преступников в серовской милиции более, чем достаточно.

Надо отдать должное журналистам екатеринбургской телекомпании АСВ, не побоявшимся выпустить в эфир фрагмент этого фильма, а также серовской «Новой газеты», екатеринбургских «Подробностей» и других газет, развернувших кампанию против бездействия прокуратуры. Начали эту тяжелую и опасную работу Ирина Перова и Елена Савицкая. Позже к ним присоединились журналисты практически всех екатеринбургских телекомпаний, НТВ, «Областной газеты», «Уральского рабочего», «На смену!», «Коммерсанта», «Литературной газеты», «Российской газеты», «Известий», «Новых известий», «Радио Свободы», «Эха Москвы», а также многочисленных интернет-изданий и сайтов. Информационные агентства «ДПН-информ», АСИ, АПИ, ИТАР-ТАСС, «Регион-Информ», «Новый регион» и др. регулярно передавали сообщения о ходе расследования. Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова включила дело Першина в свой ежегодный доклад. Все это вынудило областную прокуратуру провести расследование и довести дело до суда.



Телекомпания «АСВ»

Н. Смольянинова в студии телекомпании АСВ

Как оценить масштабы пыток

Рискну утверждать, что истинных масштабов пыток в милиции не знает никто – ни Президент, ни прокуратура, ни ФСБ, ни МВД … Причина очень простая: люди знают, что жаловаться на милицию практически бесполезно. Шумные процесс вокруг «оборотней в погонах» затрагивают в основном лишь столицы и напоминают скорее предвыборный трюк или схватку враждующих кланов. О пытках в милицейской глубинке мы узнаем в основном лишь тогда, когда дело заканчивается смертью, а милиции не удается спрятать труп. Кстати, недавно в Екатеринбурге завершился судебный процесс по другому такому же делу. В Кировском РУВД пьяные милиционеры тоже ночью пытали и убили задержанного, а труп вывезли в лес, где пытались тайком захоронить[1].

Но ведь мы же понимаем, что, пытая подозреваемого или свидетеля, милиция вовсе не стремится убить его. Смертью дело кончается относительно редко. Поэтому на каждый случай гибели под пыткой должны приходиться сотни, а то и тысячи случаев, когда жертва осталась жива. А вот об этих случаях нам почти ничего не известно. Поэтому каждый случай применения пыток, ставший достоянием гласности, нужно

[1] Решением Кировского суда г. Екатеринбурга от14 апреля 2003 г. старший лейтенант Матвей Соснин признан виновным в убийстве задержанного Алексея Паличева. Соснин ночью 2 ноября 2001 вывез тело Паличева в лес и закопал в снегу. А через несколько дней вернулся на место захоронения, вырубил топором сердце и легкие, думая, что пуля из его пистолета застряла именно в этих органах. После чего вновь закопал тело в снегу.

тщательно изучать. Он приоткрывает щелку в плотной завесе милицейской секретности, позволяет увидеть, что же на самом деле происходит в глубине милицейских кабинетов. Понять, кто же на самом деле там работает.

Как и когда палачи вспоминают про права человека

Оказывается, Першин и компания – не такие уж темные люди. Они отлично знали права подозреваемого, задержанного и обвиняемого. Только вот вспомнили они про них лишь когда сами оказались за решеткой. И не только вспомнили, но и начали интенсивно использовать в свою защиту.

Больше всех усердствовал в защите прав человека Першин. При чем не какого-то там абстрактного человека, а вполне конкретного - Александра Першина. Он до сих пор не может успокоиться, просит признать его невиновным, поскольку постановление о привлечение его в качестве обвиняемого было, якобы, оформлено неправильно.

На суде он вдруг заявил, что ему нужен второй адвокат. Ну, а адвокату, разумеется, нужно время, чтобы ознакомиться с делом. В результате заседание было отложено почти на месяц. Как и следовало ожидать, второй адвокат в процессе так и не появился.

Кстати, интересный вопрос: а зачем Першину нужны были эти проволочки? Похоже, это делалось для того, чтобы оттянуть допрос свидетелей Лысова и Середы до вступления в законную силу приговора по их делу, чтобы они смогли отказаться от первоначальных показаний, и выгораживать Першина, не опасаясь за собственную судьбу.

Ведь если бы Верховный суд отменил приговор и направил дело Лысова и Середы на новое рассмотрение, то искренность их показаний в отношении Першина могла бы служить мерой их раскаяния. Поэтому они были бы заинтересованы рассказать правду.

Хитер Першин, нечего сказать. Вот только если бы он вспомнил, что права человека не только на него распространяются, то, может быть и Эдуард был бы жив, да и сам Першин, и его молодые коллеги, Лысов и Середа, были бы сейчас на свободе.

Кстати, вот любопытный штрих. Пока Лысова и Середу не осудили, Першин прятался. Он не пришел ни в суд, ни в прокуратуру, и не сказал, что именно он – основной виновник произошедшего, а эти ребята играли

лишь подчиненную роль. А вот когда приговор над ними вступил в законную силу, тут он вдруг проникся жалостью к ним, и стал публично выражать им сочувствие.



Бывшие следователи Серовского ГРУВД Андрей Лысов и Андрей Середа в момент оглашения приговора по их делу.

Как расследуются жалобы на милицию

Как мы уже говорили, мать погибшего – Надежда Смольянинова больше года безуспешно пыталась выяснить обстоятельства гибели сына. В ответ она получала издевательские отписки, где говорилось, что милиция ни в чем не виновата. Теперь, когда приговор Свердловского областного суда по делу Лысова и Середы вступил в законную силу, мы знаем точную картину событий той ночи. Процитируем этот приговор.

«...Середа ... вместе с двумя другими ... работниками милиции стали избивать Смольянинова, нанося удары руками и ногами. ... Лысов и другой следователь стали оказывать на Смольянинова психическое воздействие с целью добиться дачи показаний. ... Другой следователь ... предложил Смольянинову употребить спиртное...

...Другой следователь стал в присутствии Лысова и Середы неоднократно предлагал Смольянинову употребить наркотическое средство... Следователь сделал несколько звонков из кабинета, чтобы ему доставили наркотик. ... Наркотик ... был предоставлен Смольянинову вместе со шприцем в присутствии Лысова и Середы. Смольянинов сделал себе в вену левой руки инъекцию наркотического вещества. В результате полученного острого отравления наркотическим веществом - морфином Смольянинов скончался.

... Желая показать свою работу по раскрытию ряда грабежей, относящихся к категории тяжких преступлений, не получив от Смольянинова доказательства в предусмотренном, законом порядке. Лысов сфальсифицировал их. ... Лысовым были сфабрикованы ...: протокол явки с повинной Смольянинова ... объяснение Смольянинова ..., протокол допроса Смольянинова в качестве подозреваемого ...»

Поясним, что, как следует из материалов дела, *«другой следователь»* – это Першин. Его имя в приговоре заменено эвфемизмом, поскольку в момент суда он находился в бегах, а потому его дело было выделено в отдельное производство.

А вот как излагаются те же события в милицейских отписках: *«... По вашему заявлению проведена повторная проверка... Нарушений законности в действиях указанных лиц на данный момент не установлено... Факты указанные Вами в заявлении не нашли своего подтверждения».*

По-видимому, обычно именно так происходит «расследование» жалоб граждан на действия милиции. Начальство, видимо, полагает, что на любую жалобу, пусть там даже идет речь о смерти человека, достаточно ответить стандартной фразой «факты не подтвердились».

Как менты выкручиваются

Сначала Першин, Лысов и Середа вообще отказались от показаний, пользуясь статьей 51 конституции РФ, которая позволяет гражданину не свидетельствовать против себя и своих близких. Ну, про близких их никто не спрашивал, стало быть, речь идет о свидетельствовании против себя. Ситуация любопытная. Работника милиции спрашивают о том, что происходило в его кабинете, а он отвечает, что не будет свидетельствовать против себя. Это действующий работник милиции, который обязан сделать все для раскрытия преступления! При этом своему начальству он рассказывает, что там все делалось по закону, и начальство верит ему.

Потом, видимо, кто-то надоумил их (и, что более существенно, милицейское начальство, которое их прикрывало), что работнику милиции, мягко говоря, не к лицу пользоваться статьей 51, и в июле 2002 г. все трое вдруг заговорили. Разумеется, они все отрицали: никого не били, водки не пили, о наркотиках и слыхом не слыхивали.

Показания Лысова и Середы резко изменились в декабре 2002 г. Почему это произошло, мы поговорим чуть позже. А пока проследим дальнейшие повороты в их показаниях.

В декабре Лысов и Середа признали, что во время допроса пьянствовали, и что Першин предлагал Смольянинову наркотик. Насилие в отношении подозреваемого и подделку доказательств они отрицали.

На суде по их делу, в августе – октябре 2003 года, и по делу Першина, в январе – марте 2004 года, они вновь дружно изменили показания. Пьянство во время допроса они признавали, а все остальное, включая наркотики – отрицали. Отказ от своих показаний они объясняли тем, что на предварительном следствии на них было оказано психологическое давление.

Интересно посмотреть, чем же вызваны такие повороты в их показания. В чем заключалось «психологическое давление»?

Как ментов раскручивают

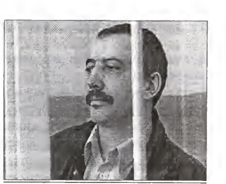
Ну, почему они первоначально все отрицали, понятно – они были уверены в своей безнаказанности, знали, что начальство их прикроет. В ноябре – декабре появилась пресловутая кассета, начался тот вал публикаций, который изменил весь ход дела.

В середине декабря в Серов выехала следственная бригада областного УВД. Першин, Середа и Лысов были взяты под стражу и допрошены. Лысов и Середа дали признательные показания, и прокуратура прекратила дело в отношении них. Интересно сравнить даты: Середа допрошен 16.12.02 в качестве подозреваемого, а Лысов – 17.12.02 уже в качестве свидетеля. Постановление о прекращении уголовного преследования в отношении обоих подписано 17.12.02.

Видимо, там происходил торг – вы даете показания, а мы прекращаем преследование. Иначе трудно понять, почему уголовное преследование прекращено именно в тот момент, когда подозреваемые признали свою вину.

Лысов и Середа, видимо, верили, что преследование прекращено навсегда. Но они ошиблись – оно было возобновлено в апреле 2004 г. Тогда они отказались от своих показаний относительно наркотика. От показаний относительно пьянства отказываться было бесполезно, потому что к моменту суда оно подтверждалось многочисленными свидетелями.





А.Першин в зале суда

Как проходит суд

Надежда Смольянинова очень не хотела, чтобы дело Першина рассматривал серовский суд. Я думаю, она была права. Нельзя доверять ни местному суду, ни местной прокуратуре, если речь идет о милицейских преступлениях. Они же там все друзья – приятели, все завязаны с милицией общими делами. Было бы гораздо лучше, если бы дело Першина взял в свое производство областной суд, либо передал его в какой-нибудь соседний район.

В Серове же суд явно благоволил Першину. Начать с того, что он сидел не в клетке, как положено, а среди публики. Исключение было сделано лишь в момент оглашения приговора, когда приехало телевидение. В этот день ему пришлось все-таки побывать за решеткой.

Кстати, о телевидении. Оно ведь сыграло в этом деле решающую роль. И у серовской правоохранительной верхушки, которая, как видно, испытывала к Першину симпатию, был большой зуб на телевиденье. Видимо, этим и объясняется то, что, удаляясь в совещательную комнату, судья Земцова не объявила время оглашения приговора. Представляете, в каком положении оказались екатеринбургские телевизионщики, которые собирались запечатлеть оглашение приговора? Ехать-то не ближний свет, а ко скольки – неизвестно. Но все-таки приехали, засняли.

Впрочем, все это – цветочки. Ягодки – это приговор. Ну, совсем оправдать нельзя было – слишком большую огласку дело получило. Ну, дали по минимуму – шесть лет и один месяц строгого режима. Для этого пришлось признать кассету с видеозаписью пыток недопустимым доказательством, а также отвергнуть первоначальные показания

Котельникова – единственного, кто внятно объяснил происхождение кассеты.

В общем, кассета исчезла из доказательств так же внезапно и таинственно, как она появилась в телекомпании АСВ.

Но больше всего впечатляет то, что серовский суд счел возможным в качестве обстоятельства, смягчающего вину Першина, учесть то, что Смольянинов когда-то был наркоманом, а также то, что в милицию он был доставлен не просто так, а по подозрению в совершении преступления. Правда, в приговоре это выражено несколько туманно и завуалировано, но на самом деле идея очень проста: ну, подумаешь, наркомана убили.

Видимо, не понимает судья Земцова, что все граждане равны перед законом, что все они в равной степени обладают правом на жизнь и неприкосновенность. Не понимает, что и среди наркоманов, как и среди пьяниц, встречаются очень даже неплохие люди. И, казалось бы, очень простая и понятная мысль: если сегодня разрешить кому-то просто так убивать наркоманов, то завтра он решит, что ему можно убить любого человека.


Телекомпания «4-ый канал»

Оглашается приговор по делу А.Першина

Как бороться с пытками

Конечно, проблема пыток и других милицейских преступлений – очень сложная. Тут многое зависит от уровня развития общества, от наличных ресурсов государства.

Однако кое-что можно сделать уже сейчас. В первую очередь это - общественный контроль за местами содержания задержанных.

По закону милицию должна контролировать прокуратура. Как это происходит на практике, можно видеть хотя бы из материалов «Дела Першина», где прокуратура полтора года буквально издевалась над матерью погибшего, пока пресса и общественность не заставили ее взяться за расследование.

Сложность расследования и доказывания в делах о пытках заключается в отсутствии независимых свидетелей, не заинтересованных в исходе дела. Ведь обычно пытки в милиции происходят ночью, когда там нет посторонних. Поэтому свидетелями могут выступать либо работники милиции, которые не заинтересованы в том, чтобы «выносить сор из избы», либо сами задержанные и их близкие, которые могут иметь свои счеты с милицией.

Правозащитники Екатеринбурга давно предлагают заключить трехстороннее соглашение между начальником ГУВД Свердловской области, прокурором Свердловской области и Уполномоченным по правам человека Свердловской области с целью создания общественной комиссии по контролю за соблюдением прав задержанных. Члены этой комиссии должны быть наделены полномочиями посещать места содержания задержанных, опрашивать находящихся там граждан и проверять правильность оформления документации на них. Конечно, мы не собираемся лезть ни в тайну следствия, ни в работу с агентурой, ни в прочие милицейские секреты. Мы просто хотим, чтобы наблюдатели имели возможность убедиться, что в «обезьянниках» нет окровавленных людей, что все они занесены в книгу задержанных, им выданы копии протоколов о задержании и т.п..

Прокуратура и милиция не поддержали инициативу граждан. Наиболее рельефно их позиция выражена в ответе ГУВД. Вот цитата из него.

«...Каждый задержанный за совершение преступления и правонарушения имеет возможность пользоваться услугами адвоката с момента задержания, а также лично обратиться в суд по защите своих прав.

На основании вышеизложенного, создание общественной комиссии по контролю за соблюдением прав задержанных считаю нецелесообразным».

Оказывается, все прекрасно, все права задержанных соблюдаются. А то, что задержанный вместо адвоката получает «по морде» – это гнусные измышления злопыхателей-правозащитников.

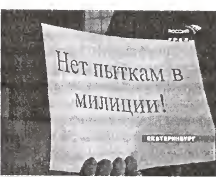
Видимо, существующее положение вполне устраивает милицейское начальство.

Действующее законодательство не обязывает милицию допускать общественность к контролю за соблюдением прав задержанных, но и не запрещает это. Таким образом, вопрос должен решаться на уровне милицейского начальства: хочет оно допустить такой контроль, или нет. Если хочет – может заключить соглашение об общественном контроле. Пока что, как видим, ГУВД против такого соглашения.

Конечно, тем, кто пытает задержанных, такие наблюдатели – как кость в горле. Возникает вопрос: почему же милицейское начальство возражает против независимого контроля? Или на самом деле начальство – за пытки?

Телекомпания «РТР»





Пикет против пыток возле здания областного ГУВД

Как должны расследоваться дела о пытках в милиции[2]

Вроде бы, не наше дело давать советы милицейскому и прокурорскому начальству. У них там куча генералов с докторами-профессорами. Мы бы сидели, и помалкивали, если бы этими вопросами занимались «кому положено». Но как они этим занимаются, видно, хотя бы из процитированного ответа областного ГУВД. Они считают, что каждый задержанный имеет реальную возможность пользоваться услугами адвоката. То, что на самом деле в ответ на законную просьбу пригласить адвоката задержанный, как правило, получает «по морде», наши генералы знать не желают.

[2] Этот параграф написан при участии В.Я. Капустина

Ну, уж если так представляют ситуацию, то ждать от них нечего. Придется нам самим браться за дело.

Мы считаем, что при поступлении заявления о пытках или других милицейских преступлениях, подозреваемых нужно немедленно задержать и допросить, не дав им сговориться, уничтожить улики и найти лжесвидетелей. (Отметим, что Першин был задержан только в конце декабря 2002 г., т.е. спустя 15 месяцев с момента подачи заявления Н. Смольяниновой.)

Ни в коем случае нельзя поручать расследование милицейских преступлений прокуратуре того же района. Дело Першина это ясно показывает. Пусть такие дела расследует прокуратура другого района, а еще лучше – областная. То же самое относится и к суду.

Мы считаем, что при расследовании дел о пытках должна действовать «презумпция виновности милиции». Это значит, что если человек утверждает, что телесные повреждения были получены в милиции, то милиция обязана выяснить, где и при каких обстоятельствах были эти повреждения получены. При этом милиция должна либо взять вину на себя, либо доказать, что повреждения были получены в другом месте. Ограничиваться предположениями, как это было в деле Першина, милиция не должна.

Как свести счеты с государством

На мой взгляд, в деле Першина значительная степень вины падает не на него лично, и, тем более, не на его молодых коллег, а на систему. А потому, наряду с Першиным к ответственности должны быть привлечены и государственные структуры, а может быть – и само государство. Ведь это именно с их подачи Першин уверовал в свою безнаказанность. И для этого у него были все основания. Если бы не злополучная видеозапись пыток, если бы не вызванная ей волна публикаций, никто никогда не привлек бы Першина к ответу. И милицейское начальство, и прокуратура, и вся чиновничья рать были изначально на его стороне. Чего стоят только их хамские отписки, полностью оправдывающих действия Першина и к°.

Я считал и считаю, что Надежда Андреевна поступила очень правильно, подав иск к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, а также к Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и морального вреда. На мой взгляд, она одержала половинчатую победу, поскольку прокуратуре удалось отбиться.

К счастью, власть российских чиновников не беспредельна. Сейчас появилась новый инструмент, позволяющий человеку спорить с государством. Это – Европейский суд по правам человека. Обращаться туда можно тогда, когда исчерпаны все средства, предоставляемые национальной судебной системой.

В решении Европейского Суда по делу Аксой (Aksoy) против Турции от 18 декабря 1996 г. говорится: *«Суд ... считает, что там, где человек взят под стражу в полицию в полном здравии, а в момент освобождения имел телесные повреждения, государство обязано предоставить правдоподобные объяснения о причинах повреждений.»* Позиция Европейского суда проста и понятна: если человек пострадал в милиции, то ответственность за это должно нести государство.

Я считаю, что до появления в эфире записи пыток, которым подергался Эдуард в милиции, прокуратура просто издевалась над матерью погибшего. Оставлять такие вещи безнаказанными нельзя.

Приложение 1. Приговор Серовского городского суда Свердловской области по делу Першина

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДМ 1-86

Г. Серов 02.04.2004г.

Судья Серовского городского суда Свердловской области Земцова Р.Н.

С участием государственных обвинителем: прокурора г. Серова Романенко В.А. и Дульцева А.В.

Подсудимого: Першина А.Г.

Защитника: адвоката Свердловской областной коллегии адвокатов Пискарева В.К., предоставившего удостоверение №66/1258 и ордер № 045044

потерпевшей Смольяниновой Н. А,

Представителя потерпевшей: адвоката Михалева В.А., представившего удостоверение № 66/1073 и ордер №003058

При секретаре Рычковой И.П.

Рассмотрел материалы уголовного дела в отношении:

ПЕРШИНА АЛЕКСАНДРА ГЕНАДЬЕВИЧА, родившегося 19.03.1961г. в пос. Вишневогорск Каслинского района Челябинской области зарегистрированного в г. Серове по ул. Маяковского д.№ 7 кв.64.. Гражданина РФ.
С высшим техническим образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнюю дочь, на момент возбуждения уголовного дела работавшего в Следственном управлении при УВД района и г. Серова, старшим следователем, капитана юстиции, военнообязанного, состоящего на учете в Серовском ОГВК. ранее не судимого,
содержащегося под стражей с 03.11.2003г.
Обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286 ч.3 п. «в»,230 ч.3, 228 ч.2. 286ч.3 п. «а» УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Першин А.Г., состоя с 10 августа 1994 гола на службе в должности старшего следователя следственного управления при управлении внутренних лед района и города Серова Свердловской области (далее - Серовского .ГРУВД) имея специальное звание «капитан юстиции», располагая в соответствии со ст. 127 УПК РСФСР и должностной инструкцией властными полномочиями и должностными обязанностями по производству следственных действий по находящимся в его производстве уголовным делам, а также в соответствии со ст.ст. 12, 13 Закона РФ «О милиции» по применению в отношении лиц, совершивших преступления и правонарушения физической силы в случаях и в порядке, предусмотренных законом, то есть, являясь должностным лицом, осуществляющим в государственном органе функции представителя власти, умышленно превысил свои должностные полномочия, существенно нарушил права и законные интересы Смольянннова Э.А., а так же охраняемые законом интересы государства, что повлекло причинение тяжких последствий. Зная, что Смольянинов Э.А. наркоман, с целью получения нужном информации, склонил его к потреблению наркотического средства, что повлекло по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено в г. Серове при следующих обстоятельствах:

28.09.2001 г.. около 23 часов, в помещение дежурной части Серовского ГРУВД, расположенного в г. Серове Свердловской области по ул. Кузьмина, д. 10, милиционерами вневедомственной охраны но подозрению в совершении ряда грабежей был доставлен гр. Смольянинов Э.А. Непосредственно после доставления и личного досмотра сотрудниками дежурном части, Смольянинов был передан дежурному следователю следственного управления при Серовском ГРУВД Лысову А.В. для проведения первоначальных следственных действий. При этом Лысов А.В., не оформляя необходимых процессуальных документов о задержании Смольянинова, увел его в служебный кабинет № 49, где находился Першин А.Г при исполнении своих служебных обязанностей. В ходе разговора со Смольяниновым Э.А.. Першин А.Г. узнал, что он (Смольянинов) обладает сведениями о преступной деятельности обвиняемого Ганюшкина В.Г. по уголовному делу № 270750. находящемуся в его производстве. В ходе беседы Смольянинов Э.А. неоднократно заявлял, что он наркоман и скоро у пего начнется «ломка». С целью создания доверительной обстановки и последующего получения признательных показаний и интересующих сведений, Першин А.Г. предложил Смольянинову деньги па приобретение наркотического средства, по тот ответил, что ночью наркотики купить негде. Тогда он по просьбе Смольянинова Э.А. пригласил в кабинет его сожительницу Асфандьярову, в присутствии которой предложил ему употребить спиртное, на что последний согласился. В период времени между 4 и 11 часами 29 сентября 2001 года, во время распития спиртного Першин, явно превышая свои служебные полномочия, предпринимая меры психологического воздействия, чтобы Смольянинов дал нужные показания по делу Ганюшкина, будучи осведомленным о наркотической, зависимости Смольянинова Э.А., пребывающего в состоянии алкогольного опьянения, с целью возбудить желание последнего к потреблению наркотических средств, предложил Смольянинову Э.А. дать ему нужные показания, взамен на употребление наркотического средства, на что Смольянинов Э.А. дал свое согласие. Сразу после этого Першин А.Г. из кабинета № 49 с целью склонения к употреблению наркотика Смольянинова, произвел несколько телефонных звонков, выясняя по телефону можно ли достать наркотик. В 8 час. 29.09.2001г. утра Смольянинов Э.А. стал жаловаться «на ломку», на резкое ухудшение своего физического состояния, в связи с чем Першиным А.Г., а так же Лысовым А.В. и Середой А.А., осужденными по данному факту

приговором Свердловского областного суда от 16.10.2003г., вступившим в законную силу, была вызвана бригада врачей «скорой медицинской помощи». Прибывшие медики поставили диагноз «алкогольное и наркотическое опьянение», сделали Смольянинову внутримышечную инъекцию успокоительного средства «Фенозепам».

Продолжая реализацию своего преступного умысла, Першин А.Г. являясь должностным лицом, осуществляющим в государственном органе функции представителя власти, умышленно превысил свои должностные полномочия, склонил Смольянинова к употреблению наркотика, несмотря на то, что должен был предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, а именно - возможность передозировки наркотического средства и смерти Смольянинова Э.А., но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на то, что Смольянинов Э.А. сможет, находясь в состоянии средней степени алкогольного опьянения, рассчитать необходимую ему дозу наркотического средства, допустил употребление переданного Смольянинову Э.А. неустановленным следствием лицом, наркотического средства. В результате умышленных действий Першина А.Г. существснно нарушивших права и законные интересы Смольянинова Э.А., выразившихся в склонении Смольянинова Э.А. к потреблению наркотических средств, наступили тяжкие последствия. Около 13 часов 29 сентября 2001 года Смольянинов Э.А. скончался в кабинете № 49 Серовского ГРУВД. Причиной смерти Смольянинова Э.А. явилось острое отравление наркотическим веществом - морфином.

На предварительном следствии и в судебном заседании подсудимый Першин А.Г. свою вину в предъявленном ему обвинении не признал, суду пояснил, что ночью 29.09.2001г. он находился на своем рабочем месте в кабинете № 49 и занимался своими рабочими делами, так как это было необходимо в связи с окончанием отчетного месяца. В течение ночи в кабинет заходил Лысов А.В. и допрашивал Смольянинова Э.А., проводил с ним следственные действия, в ход которых он не вмешивался. В разговоре Смольянинов Э.А. не отрицал, что его опознала потерпевшая, у которой он сорвал цепочку. Смольянинов говорил, что у него произошел конфликт с работниками милиции при доставлении в ГРУВД. Они разговорились по делу Ганюшкина и он (Першин) понял, что сможет получить от Смольянинова нужную ему информацию по убийству Аскерова. В разговоре Смольянинов говорил, что он наркоман со стажем вечером укололся и скоро у него начнется «ломка». По просьбе

последнего, он попросил привезти сожительницу Смольянинова - Асфадьярову. В присутствии Асфандьяровой Смольянинов сказал, что у него «ломка», и чтобы ему как то помочь, он (Першин) предложил ему деньги на приобретение наркотиков, но тот деньги не взял, сказал, что ночью наркотики взять негде. Действительно из кабинета он в ту ночь звонил неоднократно, сначала Денису Рожкову, говорил ему, чтобы он приехал и поработал со Смольяниновым, в разговоре он упоминал, что Смольянинов наркоман и у него «ломка». Так же звонил в дежурную часть и прокурору г. Серова, в разговоре упоминал имя Рожкова Дениса и Смольянинова, сообщал о его состоянии. Спиртное в ту ночь приобрели на его деньги Лысов А.В. и Середа А.А., которые сходили в магазин купили поесть и выпить. Смольянинов Э.А. сказал, что раз нет наркотика. он выпьет водки, чтобы ему стало легче. Утром Смольянинов Э.А. стал жаловаться на ухудшение состояния здоровья, говорил, что его ломает. Тогда они вызвали скорую помощь. Врачам Смольянинов сказал, что он наркоман, вечером укололся и у него «ломка». Врачи поставили ему укол и уехали, при этом сказали, чтобы к нему больше не вызывали скорую помощь. Утром заходил Рожков Д.В. Когда Лысов оформил со Смольяниновым явку с повинной и протоколы допроса, то Асфандьярова по их просьбе, ушла в кабинет Котельникова, а потом домой. Смольянинов попросился прилечь, он разрешил, понимая, что тот всю ночь не спал. Через некоторое время он заметил, что Смольянинову плохо, он стал задыхаться. Он позвал на помощь Лысова и Середу и совместными усилиями, они, производя искусственное дыхание, непрямой массаж сердца, восстановили дыхание, после чего вышли покурить. Кабинет оставался открытым.

Видеозапись, компрометирующую Смольянинова Э.А., он не производил. Видеокамерой, которая приобщена к делу в качестве вещественного доказательства, он пользоваться не умеет. Считает, что видеосъемку могли сделать сотрудники 6-го отдела, которые шантажировали его этой видеозаписью во время ведения дела по краже металла, по которому были замешаны работники этого отдела, в частности бывший начальник отдела Штейнгардт[3].

Вернувшись в кабинет через некоторое время, они обнаружили, что Смольянинов не дышит, вызвали скорую помощь и врачи

[3] Это похоже на правду. Заметим, что интересы потерпевшей Н.Смольяниновой в деле Лысова и Середы защищала адвокат Т. Штейнгардт.

констатировали смерть. Насилие к Смольянинову Э.А. он не применял. Спиртное они употребили после смерти Смольянинова, чтобы снять стресс. Наркотические средства для Смольянинова он не приобретал и не сбывал. Считает, что Смольянинов Э.А. при доставлении в ГРУВД имел при себе наркотическое средство, которое мог употребить при выводе его в туалет. Не исключает, что наркотики ему могла передать Асфандьярова.

Суд, выслушав показания подсудимого, относится к ним критически, так как его вина нашла подтверждение в суде в показаниях потерпевшей, свидетелей и других материалах дела.

Так, потерпевшая Смольянинова Н.А., положительно охарактеризовав своего сына, Смольянинова Э.А., суду пояснила, что в 2000 году ей стало известно об употреблении Смольяниновым Э.А. наркотических средств - героина, в связи, с чем она неоднократно настаивала на лечении сына в стационаре наркологического отделения больницы. С июля 2001г. сын наркотики не употреблял, но пристрастился к употреблению спиртного, в связи с чем находился в наркологическом отделении на стационарном лечении с 8-11 сентября 2001 г, что подтверждается справкой выданной заведующей наркологического отделения Татаровой. Сын знал, что он ВИЧ инфицирован, но духом не падал. О смерти сына узнала 01.10.2001 года от Козловой Н.М. и Асфандьяровой Е.Р. Когда приехала в морг, то увидела, что сын был избит, одежда была в крови. Доказательств того, что именно Першин снимал на видеокамеру её сына, у нее нет, но она уверена, что именно он это сделал, так как Новоселова говорила, что Першин просил у неё разрешения пользоваться этой видеокамерой. С июля 2001г. сын наркотики не употреблял.

Свидетель Смольянинова М.А., пояснила, что со своим братом, Смольяниновым Эдуардом, она поддерживала хорошие отношения. Со слов Смольянинова Э.А. ей было известно, что тот употребляет наркотические средства, а именно: героин путем внутривенного введения. Несколько раз брат проходил лечение от наркотической зависимости, в том числе стационарное. С лета 2001 года и до его смерти ей не было известно ни одного случая употребления Смольяниновым Э.А. наркотика. О смерти брата узнала от Асфандьяровой Е.Р. и ее матери 1 октября 2001 года.

Свидетель Козлова Н.М., суду пояснила, что ее дочь, Асфандьярова Е.Р. с 1996 года сожительствовала со Смольяниновым Э.А., имеет от

него дочь. О том, что Смольянинов употребляет наркотики, узнала от старшего сына Михаила Козлова. Ей известно, что Смольянинов Э.А. несколько раз проходил лечение в стационаре наркологического отделения МГБ г. Серова. О смерти Смольянинова Э.А. узнала от неизвестного ей сотрудника милиции днем 01.10.2001 г.

Свидетель Асфандьярова Е.Р., суду пояснила, что Смольянинов Э.А. являлся ее сожителем, от которого у нее есть дочь. С мая 1999 года отношения между ними практически прекратились, но Смольянинов Э.А. приходил навещать дочь. 28.09.2001 г., около 19 часов, когда она находилась у своей подруги Москалевой О.В., к ним пришел Смольянинов Э.А. Втроем они распили спиртное, после чего, около 22 часов, пошли в бар "Фортуна", расположенный по ул. Февральской революции г. Серова, при этом телесных повреждений на лице и теле Смольянинова Э.А. не было. Находясь в баре, она и Москалева О.В. стали танцевать, и не видели, в какой момент сотрудники милиции увели Смольянинова Э.А. Конфликт с Хузиным в баре был, но она не видела, чтобы Хузин бил Смольянинова. Около 00 часов 29.09.2001 г. ее с подругой доставили в дежурную часть Серовского ГРУВД, где она увидела Смольянинова Э.А. и заметила на его лице и одежде следы крови, нос был разбит. Со слов людей, которые находились в дежурной части ей известно, что Смольянинова избили в дежурной части работники милиции. Ее и Москалеву допросил следователь Лысов, находившийся в помещении дежурной части, не объясняя причин, по которым их задержали и доставили в милицию, после чего увезли на автомашине Серовского ГРУВД домой, где у Москалевой изъяли вязаную шапку Смольянинова. Позже, во втором часу ночи 29.09.2001 г., её по просьбе Смольянинова вновь доставили в Серовский ГРУВД. Находясь в кабинете № 49, она спросила Смольянинова об обстоятельствах получения им телесных повреждений, и тот пояснил, что его избили сотрудники милиции. Следователи Лысов А.В., Першин А.Г. и Середа А.А., находясь в кабинете № 49, были в состоянии алкогольного опьянения, распивали пиво. Ей было известно, что в последнее время Смольянинов наркотики не употреблял. В ходе разговора Першин А.Г. неоднократно предлагал Смольянинову Э.А. употребить наркотическое средство взамен на признательные показания, а также за информацию о преступной группировке Ганюшкина В.Г. Смольянинов Э.А. согласился употребить наркотик, после чего Першин А.Г. сначала дал Смольянинову Э.А. 300 рублей для приобретения

наркотического средства, а затем, когда тот сообщил Першину А.Г., что не сможет приобрести наркотик забрал деньги, дал их Середе А.А. и Лысову А.В., послав в магазин за спиртным, после чего произвел несколько телефонных звонков мужчине, которого называл "Денисом". Она говорила, что Смольянинов не употребляет наркотики, но Першин её не слушал. Смольянинов дал ей понять, что «ломку» он изображает и просит наркотики, чтобы затянуть время. Из разговора Першина А.Г. с "Денисом" она поняла, что "Денис" является сотрудником милиции и утром должен принести на работу наркотическое средство Вернувшись из магазина, Середа и Лысов принесли бутылку водки и пиво, которые стали распивать ее Смольяниновым Э.А. и Першиным А.Г., а ей предложили 2 банки джина. Около 08 часов 29.09.2001 г. Смольянинов стал жаловаться на плохое самочувствие и Першин А.Г. вызвал ему скорую медицинскую помощь. После осмотра Смольянинова один из прибывших врачей поставил ему укол лекарственного средства в мышцу левого плеча, после чего врачи уехали. Вскоре после отъезда врачей, около 09 час., в кабинет зашел сотрудник милиции, Першин А.Г. вышел с ним из кабинета, а, вернувшись, ссылаясь на необходимость допроса Смольянинова, увел ее в кабинет оперуполномоченного ОУР Котельникова. Через некоторое время Першин А.Г. вернулся и сказал, что наркотик уже доставлен и будет передан Смольянинову Э.А. для употребления, а сама она может идти домой. В суде Асфадьярова пояснила, что Першин в её присутствии насилия в отношении Смольянинова не применял. Видеокамеру в кабинете Першина она не видела. Уточнила, что если бы Смольянинов употребил наркотик в туалете, до её ухода, она бы это заметила.

Свои показания свидетель Асфандьярова Е.Р. подтвердила на очных ставках с Лысовым А.В. Середой А.А., Першиным А.Г. Скомороховым Р.Е., Рычковым К.Э.

Свидетель Москалева О.В. подтвердила показания Асфадьяровой., пояснила, около 19 часов 28.09.2001 г. к ней домой, где уже находилась Асфадьярова, пришел Смольянинов Э.А.. Они втроем распили спиртное, а около 22 часов пошли в бар "Фортуна". В баре они заняли столик, за которым не было посетителей, а затем она и Асфандьярова стали танцевать. Когда из бара увели Смольянинова, она не видела, но около 00 часов к ним подошли сотрудники милиции и попросили проехать в Серовский ГРУВД. Прибыв в здание ГРУВД, их провели в помещение дежурной части, где следователь Лысов

допросил их. После допроса она видела Смольянинова Э.А., находившегося за решеткой в одном из помещений дежурной части, на наличие телесных повреждений не обратила внимания, но он был какой то помятый. Затем, около 02 часов 29.09.2001 г., сотрудники милиции на служебной автомашине ее и Асфандьярову Е.Р. увезли домой, изъяли вязаную шапку Смольянинова Э.А., после чего уехали. Через 30 минут за Асфандьяровой Е.Р. снова приехали сотрудники милиции, но она пояснила им, что Асфандьярова Е.Р. ушла к себе домой, и ее больше не беспокоили. На следующий день около 10 часов она зашла к Асфандьяровой Е.Р., и та пояснила ей, что в течение ночи 29.09.2001 года находилась в здании Серовского ГРУВД и распивала со Смольяниновым Э.А. и следователями спиртное. Кроме того, Асфандьярова Е.Р. показала ей носовой платок, на котором имели следы крови, и пояснила, что милиционеры избили Смольянинова Э.А. и этим платком тот вытер кровь. Кто и за что избил Смольянинова - Асфандьярова Е.Р. ей не поясняла.

Врач скорой медицинской помощи Жданов А.В., суду пояснил, что с 08 часов 29.09.2001 г. он в составе дежурной бригады интенсивной терапии станции СМП г. Серова находился на рабочем месте. Около 13 час. 44 мин. на станцию поступил вызов из Серовского ГРУВД о необходимости выезда-бригады СМП в кабинет № 49 здания ГРУВД. Выехав вместе с фельдшером Сковородиным Е.В. в д. 10 по ул. Кузьмина, в кабинете № 49 они обнаружили лежавшего на диване мужчину, которым оказался Смольянинов Э.А., без признаков жизни. Осмотрев Смольянинова Э.А., он констатировал смерть, при этом на лице Смольянинова Э.А. имелись признаки перелома носа, а также кровь в области носа и рта. Сообщив находившемуся в кабинете следователю о смерти Смольянинова Э.А., он и Сковородин покинули кабинет. Перелом ребер Смольянинову мог быть причинен при непрямом массаже сердца. Из медицинской практики ему известно, что от передозировки смерть наступает быстро, но точно времени наступления смерти назвать не может.

Фельдшер станции СМП г. Серова Карандашов С.В., суду пояснил, что 29.09.2001 г. около 8 часов он заступил на дежурство, и в 08 час. 05 мин. на станцию поступил вызов из Серовского ГРУВД с сообщением о том, что молодому мужчине "плохо". Прибыв в 08 час. 08 мин в здание ГРУВД вместе с фельдшером СМП Поляковым, они прошли в кабинет № 49, в котором находились несколько мужчин в

гражданской одежде и молодая женщина. Пациентом оказался один из мужчин, представившийся Смольяниновым Э.А., который был наркоман, это было видно по старым и новым следам от уколов. Смольянинов жаловался, что у него "тянет мышцы", говорил, что он находится в наркотическом и алкогольном опьянении. Осмотрев пациента, он обратил внимание на запах спиртного, исходящий от Смольянинова, состояние его в целом было удовлетворительное, давление, пульс - в норме. Он предлагал отвезти больного в наркологию под капельницу, но один из присутствовавших сотрудников милиции сказал, что он подследственный, попросил поставить успокоительное Смольянинову Э.А., и он, сказал Полякову поставить "Фенозепам". В карте вызова СМП он поставил отметку о состоянии алкогольного и наркотического опьянения Смольянинова, а также о наличии на его руках следов внутривенных инъекций, давность которых он определить не смог. Поскольку объективно состояние Смольянинова Э.А. было удовлетворительным, необходимости в госпитализации потерпевшего не имелось.

Свидетель Поляков А.А. - фельдшера станции СМП г. Серова, подтвердил в суде показания Карандашова С.В. об обстоятельствах выезда 29.09.2001 г. к Смольянинову Э.А.

Свидетель Майер Е.А., суду пояснила, что 28.09.2001г. они с Нечахиной обратились в Серовское ГРУВД с заявлением о привлечении к уголовной ответственности молодого человека, который сорвал с них золотые цепочки и крестик. Ночью, за ними приехали работники милиции, и сообщили, что задержали человека похожего на грабителя, указанного в их заявлении. Приехав в милицию, они опознали в задержанном человеке, которым оказался Смольянинов, парня, который сорвал с них золотые изделия. По просьбе следователя они пришли в милицию на другой день, где их оставили в каком-то кабинете. Лысов ушел, но периодически приходил к ним, поясняя, что Смольянинова по-прежнему допрашивают. В период с 11 час. 30 мин. и до 14 час. 29.09.2001 г. они находились в кабинете одни, периодически выходили в коридор, она заглядывала в кабинет №49, где Смольянинов сидел на стуле. Длительное время никто к ним в кабинет не приходил и в этот период, выглянув в коридор, она видела, что в кабинет № 49 заходил незнакомый ей мужчина высокого роста. Когда же они с Нечахиной подходили к кабинету, то дверь была закрыта, каких-либо звуков оттуда она не слышала. Позднее к ним в кабинет пришли следователи Середа и

Лысов, сказали, что они могут идти домой и просили позвонить на следующий день. Позднее, через несколько дней, Лысов сказал, что Смольянинов умер от передозировки наркотика.

Свидетель Авлахова О.В., пояснила, что в сентябре 2001 года неизвестным мужчиной было совершено открытое хищение ее имущества - золотых украшений. 28.09.2001 г., около 23 часов, они с мужем находились в баре "Фортуна", и она увидела Смольянинова Э.А., в котором опознала мужчину, похитившего ее украшения, и сразу сообщила об этом своему мужу, Авлахову С.В. Убедившись, что Смольянинов Э.А. - именно тот мужчина, который совершил грабеж, она и Авлахов С.В. вывели его в фойе бара и сообщили находившимся там сотрудникам вневедомственной охраны о совершении Смольяниновым Э.А. преступления и о своем намерении написать заявление. Сотрудники милиции вызвали две автомашины ОВО Серовского ГРУВД, которые доставили Смольянинова Э.А. и ее с мужем в помещение дежурной части Серовского ГРУВД. По доставлению их со Смольяниновым в дежурную часть, Смольянинова при ней досмотрели, выкладывая на стол содержимое его карманов, но никаких подозрительных предметов у него не было. Затем в дежурную часть подошли двое мужчин, один из которых, следователь Лысов А.В., сначала отобрал у нее заявление о совершенном Смольяниновым Э.А. преступлении, после чего допросил ее по обстоятельствам происшедшего. Окончив допрос, они с мужем вышли из помещения дежурной части в фойе первого этажа здания ГРУВД, и увидели двух девушек, которых сотрудники милиции попросили через стекло опознать Смольянинова. Смольянинов, находился в отдельном помещении в клетке. Его вывели в центральное помещение дежурной части и просили то встать, то пройтись, то повернуться. Одна из девушек сразу опознала Смольянинова Э.А.[4] Затем следователь Лысов А.В. сказал Авлаховой О.В., что ей необходимо находиться дома утром 29.09.2001 г., так как за ней заедут сотрудники милиции для проведения следственных действий. После этого ее с мужем увезли обратно в бар "Фортуна", в котором они находились до 6 часов 29.09.2001 г.

---

[4] Весь смысл опознания заключается в том, свидетель или потерпевший должен выбрать одного из нескольких человек. Если же ему предъявляют одного человека, то опознание превращается в фикции. Это напоминает выборы в советские времена, когда избирателю предлагался один кандидат.

В Серовский ГРУВД ее вызвали через несколько дней, пояснив, что Смольянинов Э.А. умер от передозировки наркотиков. Когда Смольянинова Э.А. увозили из бара, он сопротивления не оказывал, телесных повреждений, следов крови на его лице, одежде не было. В помещении дежурной части он выкрикивал оскорбления в ее адрес и в адрес сотрудников милиции, но при ней его никто не бил, просили замолчать.

Свидетель Авлахов С.В., в суде полностью подтвердил показания Авлаховой О.В.

Сотрудник ОВО при Серовском ГРУВД Волошин В.В., суду пояснил, что был знаком со Смольяниновым Э.А. с детства, поддерживал с ним приятельские отношения. Ему было известно, что Смольянинов Э.А. наркоман, на почве употребления наркотиков, он похищал золотые изделия из дома, был замечен в краже телевизора, лечился от наркомании. Потерпевшая Смольянинова неоднократно жаловалась на сына. Сам Смольянинов не скрывал, что употребляет наркотики, и что ему нужны деньги на дозу, а отцу на выпивку, но, возможно щадя свою мать, ей об этом не сообщал.

28.09.2001 года, с 22 часов, он находился на дежурстве в баре "Фортуна", расположенном по ул. Февральской революции г. Серова, вместе с Синяковым А.В. Пост сотрудников вневедомственной охраны, осуществлявших дежурство, находился в фойе бара, где они и находились. В период между 22 и 24 часами в бар пришел Смольянинов Э.А. с Асфандьяровой Е.Р. и ее подругой Москалевой О.В. Смольянинов оплатил вход, после чего они втроем прошли в зал бара. Смольянинов выглядел вялым, медленно разговаривал, т. е. находился в состоянии опьянения, но телесных повреждений на его лице, следов крови на одежде не было. Пройдя в зал бара, Смольянинов Э.А. в основном стоял, прислонившись к стене, а Асфандьярова и Москалева танцевали. Конфликтов Смольянинова с посетителями бара он не видел. Через 40 минут после прихода Смольянинова, его вывели из зала Авлахова с мужем, сказали, что Смольянинов за несколько дней до этого открыто похитил золотые украшения и она, Авлахова, собирается написать заявление в милицию о совершенном им преступлении. Ударов Смольянинову ни Авлахова, ни Авлахов не наносили. После этого он и Синяков оттеснили Авлахова от Смольянинова, вызвали наряд вневедомственной охраны для доставления Смольянинова и Авлаховых в дежурную часть Серовского ГРУВД для разбирательства.

Смольянинов, ожидая сотрудников милиции, сидел на диване в фойе бара. Попыток скрыться Смольянинов не предпринимал, сопротивления не оказывал, поэтому спецсредств и физической силы к нему не применялось. Прибывшие два наряда милиции увезли Смольянинова и Авлаховых в ГРУВД для разбирательства. Затем приезжали сотрудники милиции за Асфандьяровой и ее подругой, которые даже не знали о задержании Смольянинова Э.А. В 03 часа, после окончания дежурства, он и Синяков ушли из бара. При доставлении в ГРУВД они Смольянинова не досматривали.

Свидетель Синяков А.В., подтвердил в суде полностью показания Волошина В.В, дополнил, что при доставлении он почувствовал от Смольянинова кислый запах, характерный для лиц употребляющих наркотики.

Сотрудники ОБО при Саровском ГРУВД Одинцев А.В. и Кульпин А.А. дали суду одинаковые показания, подтвердили, что 28.09.2001 г. находились на суточном дежурстве в составе экипажа ПМ-613 вместе с Устюжаниным О.М. Около 23 часов из бара "Фортуна" поступило сообщение о задержании преступника, которого необходимо доставить в дежурную часть ГРУВД, после чего их наряд выехал по указанному адресу. В баре они увидели Смольянинова Э.А., сидевшего на диване, Авлахову О.В. и ее мужа, а также двух сотрудников вневедомственной охраны Волошина В.В. и Синякова А.В. Милиционеры пояснили им, что Авлаховы опознали в Смольянинове преступника, который ранее похитил у Авлаховой золотые украшения. Получив объяснения по поводу необходимости задержания Смольянинова, они прощупали его одежду, и, не обнаружив никаких подозрительных предметов, посадили в автомашину, на которой и доставили Смольянинова в дежурную часть ГРУВД по адресу: г. Серов, ул. Кузьмина, 10. Авлаховых доставили в милицию на автомашине сотрудники ОВО Гордов и Волошин. При доставлении Смольянинов сопротивления не оказывал, телесных повреждений не имел. Физической силы и спецсредств к Смольянинову сотрудниками вневедомственной охраны не применялось. По доставлению в ГРУВД оперативный дежурный попросил их съездить за двумя девушками - Нечахиной и Майер, которые должны были опознать Смольянинова Э.А. как совершившего грабеж. После того, как их экипаж доставил девушек, было проведено опознание через стекло дежурной части. Девушки опознали Смолянинова как лицо сорвавшего с них золотые изделия, который не отрицал, что сорвал цепочку с Авлаховой.

От Смольянинова исходил кислый запах, говорили, что он наркоман. В каком опьянении он находился при доставлении в ГРУВД сказать не могут.

Оперуполномоченный ОУР Серовского ГРУВД Насонов В.В., пояснил суду, что 28.09.2001 г. он находился на суточном дежурстве в составе основной СОГ[5] Серовского ГРУВД, и около 00 часов 29.09.2001 г., войдя в дежурную часть, увидел сидевшего там Смольянинова Э.А. Дежурный пояснил, что Смольянинов Э.А. задержан по подозрению в совершении нескольких грабежей, и дело поручено следователю второй, поддежуривающей группы, СОГ Лысову А.В. После этого его и Виноградова направили по сообщению о краже колес с автомашины "КАМАЗ", и Смольянинова он больше не видел. Возле дежурной части стояли две девушки, которые, как пояснил дежурный, опознали Смольянинова как мужчину, совершившего накануне грабеж золотых украшений. Там же, в дежурной части, находились Середа А.А. и Лысов А.В. О смерти Смольянинова Э.А. он узнал только через несколько дней.

Свидетель Рычков К.Э., пояснил, что в сентябре 2001 года являлся инспектором по разбору задержанных и доставленных дежурной части Серовского ГРУВД. 28.09.2001 г., около 23 часов 30 мин., он находился на дежурстве, когда в дежурную часть ГРУВД доставили ранее ему знакомого Смольянинова Э.А., которого подозревали в совершении нескольких грабежей. По его доставлению он, с помощью сотрудников вневедомственной охраны, в комнате по разбору задержанных произвел досмотр Смольянинова Э.А.: осматривалось содержимое карманов куртки, брюк, при этом предметов, запрещенных в гражданском обороте, шприцов у Смольянинова Э.А. не было. Вел себя Смольянинов Э.А. спокойно, сопротивления не оказывал, на все вопросы отвечал адекватно, хотя и находился в состоянии алкогольного опьянения. После досмотра Смольянинова Э.А., по указанию дежурного Михеева С.Н., для проведения следственных действий забрал следователь СУ при Серовском ГРУВД Лысов А.В., который вместе с Середой А.А. увел Смольянинова из помещения дежурной части вверх по лестнице в следственный кабинет. Затем Лысов вернулся один, и, по доставлению Асфандьяровой Е.Р., произвел ее допрос. В течение ночи Смольянинова Э.А. несколько раз приводили и уводили из помещения дежурной части. Досмотр был произведен наружный, поэтому скрыть наркотик

[5] СОГ – следственно-оперативная группа

Смольянинов при желании мог. Он видел, что у Смольянинова припух нос.

Свидетель - начальник дежурной смены Михеев С.Н. подтвердил полностью показания Рычкова К.Э., пояснившего, что в момент доставления Смольянинова Э.А. в дежурную часть Серовского ГРУВД телесных повреждений у него не было, вскоре после доставления Смольянинова Э.А. увели в служебный кабинет следователи Лысов А.В. и Середа А.А.

Свидетель - начальник дежурной смены дежурной части Серовского ГРУВД Гончаров А.В., суду пояснил, что в 09 часов 29.09.2001 г. заступил на суточное дежурство, получил все материалы при приеме-сдаче дежурства от смены Михеева С.Н. в кабинете начальника ГРУВД Шоткевича В.И. Около 14 часов к нему поступило сообщение от Першина А.Г., что у него в кабинете № 49 плохо задержанному по подозрению в совершении нескольких грабежей Смольянинову Э.А., и он вызвал "скорую помощь". Через несколько минут приехала бригада врачей "скорой помощи", которых он проводил в кабинет № 49 Серовского ГРУВД. Врачи, осмотрев лежавшего на диване Смольянинова Э.А., сообщили, что он умер, после чего ушли. Находившиеся в кабинете следователи СУ при Серовском ГРУВД Першин А.Г., Середа А.А. и Лысов А.В. пояснили ему, что Смольянинов наркоман, был доставлен в предыдущие дежурные сутки, и ему уже вызывалась "скорая помощь". Следователи были в трезвом состоянии. После этого он из помещения дежурной части сообщил о произошедшем Шоткевичу В.И., вызвал дежурного следователя прокуратуры Мильнера В.Б. и судебно-медицинского эксперта Седых М.А.

Допрошенный в судебном заседании Мильнер В.Б., пояснил, что с 22 августа 2001 года работает следователем Серовской городской прокуратуры. 29.09.2001 г. он, согласно графика, осуществлял дежурство по прокуратуре. Около 13 час. 30 мин. ему позвонил дежурный Серовского ГРУВД и сообщил, что в кабинете № 49 здания милиции умер наркоман. Прибыв на место вместе с судебно-медицинским экспертом Седых М.А., они поднялись в кабинет № 49, в котором на диване, расположенном слева от входа, он обнаружил труп ранее незнакомого ему Смольянинова Э.А. Перед началом осмотра он спросил о случившемся следователей Серовского ГРУВД, находившихся в кабинете - Першина А.Г., Середу А.А. и Лысова А.В. Першин пояснил, что Смольянинов Э.А. является членом одной из преступных группировок г

Серова, будучи задержанным ночью 29.09.2001 г. сознался в совершении трех грабежей. Далее, они пояснили, что в ходе разговора Першина, Лысова и Середы со Смольяниновым, Лысов несколько раз выводил последнего в туалет, где тот закрывался на продолжительное время. Затем, со слов Першина Смольянинов почувствовал себя плохо, и они вызвали ему бригаду "скорой медицинской помощи". После отъезда врачей, поставивших Смольянинову Э.А. укол, тот почувствовал себя лучше и Першин с Лысовым продолжили его допрос. Через некоторое время, как пояснил Першин, Смольянинову стало плохо, они снова вызвали скорую помощь, а сами стали делать ему искусственное дыхание и непрямой массаж сердца при этом изо рта, носа Смольянинова пошла кровь. Першин А.Г., Лысов А.В. и Середа А.А. находились в состоянии алкогольного опьянения. На его вопрос, чем вызвано их состояние, они ответили, что испытал шок от происшедшего, и выпили спиртное после смерти Смольянинова, чтобы снять шоковое состояние. В то время он проработал следователем не продолжительное время, поэтому освидетельствование следователей не провел. После пояснений следователей о происшедшем он начал производство осмотр помещения и трупа. При осмотре, в присутствии двух понятых, было обнаружено, что труп располагался на спине, на диване, головой к двери, ногами - к окну.. Руки и ноги трупа были вытянуты вдоль тела, в области верхней губы и левого глаза имелись кровоподтеки, лицо в области носа и рта было испачкано кровью. По какой причине он не отразил это в протоколе осмотра пояснить не смог. На одежде, в которой находился труп Смольянинова, имелись пятна вещества бурого цвета в области грудной клетки. Также пятна крови имелись на покрывале под трупом, на полу возле дивана. Основной осмотр трупа осуществлял судебно медицинский эксперт Седых М.А., одежда с трупа не изымалась. Присутствовавший в кабинете при осмотре трупа Першин А.Г. отрицал факт применения какого-либо насилия к Смольянинову со стороны сотрудников милиции. После осмотра места происшествия и трупа, он решил отобрать объяснения Середы, Першина и Лысова в кабинете № 52 Серовского ГРУВД. Пройдя в указанный кабинет, он предложил каждому из следователей рассказать о происшедшем, и они снова повторили свой рассказ, делая акцент на том, что им пришлось делать Смольянинову Э.А. искусственное дыхание и непрямой массам сердца. При этом они, в его присутствии, стали распивать водку. В этот момент в кабинет вошел Ратников М.И. и сделал замечание следователям, но те продолжали

распивать спиртное. Выпив около 1/3 бутылки водки, Лысов, Першин и Середа настолько сильно опьянели, что не могли говорить и отвечать на его вопросы. После этого он уехал. Собранные материалы по факту смерти он передал, по указанию прокурора следователю прокуратуры Горбачеву Д.А.

В судебном заседании были оглашены показания судебно-медицинского эксперта Серовского отделения СОБ СМЭ Седых М.А., который к моменту рассмотрения дела в суде умер. Седых М.А подтвердил на следствии показания Мильнера В.Б. и дополнил, что осмотрел труп Смольянинова Э.А поверхностно, и не заметил признаки перелома носа, перелом ребер.

Свидетель Ратников М.И., частично подтвердил показания свидетеля Мильнера В.Б., суду пояснил, что он рано утром 29.09.2001г. пришел на работу в Серовский ГРУВД. Где то после 12 час. дня к нему кабинет пришёл Першин А.Г. и сообщил, что у них в кабинете умер задержанный. Першин А.Г. был трезвый, эмоционально он был подавлен и напуган. Со слов Першина, Лысова и Середы ему известно, что Смольянинова доставили из бара «Фортуна» избитого, перелом ребер Смольянинову был причинен, когда они делали непрямой массаж сердца. В тот день он заходил в кабинет Першина, но видеокамеру там не видел. Откуда взялась видеопленка ему неизвестно, о видеозаписи узнал из средств массовой информации. Кто сделал эту видеозапись ему неизвестно. В милиции Першин наркотики добыть не мог. Видеопленка появилась, когда Першина нужно было устранить от расследования сложного группового дела по крупным хищениям феррохрома. Першина может охарактеризовать только с положительной стороны. В тот день после того как увезли труп Смольянинова, он видел как Першин, Лысов, Середа и следователь прокуратуры Мильнер распивали водку, он сделал им замечание.

В суде был допрошен в качестве свидетеля Нифонтов А.А., участвовавший при осмотре мест происшествия и трупа Смольянинова Э.А. в качестве понятого. Свидетель пояснил, что понятым его попросил быть Ратников, которого в тот день он встретил вместе с Першиным на лестничной площадке. Першин был трезвый. Осмотр производился следователем прокуратуры Мильнером в присутствии его и женщины понятой. В кабинете № 49, где происходил осмотр, от трупа исходил запах спиртного, но водки, бутылок и стопок он там не видел. На лице трупа была кровь. На вопрос Нифонтова А.А. о происшедшем

находившийся в кабинете следователь Першин А.Г. пояснил, что умерший является наркоманом и подозревался в совершении грабежей. Со слов эксперта Седых ему известно, что Смольянинов умер от передозировки наркотиков[6]. В тот день, после участия в осмотре места происшествия, через некоторе время он вновь подходил к кабинету №49 и видел, как из него вышел оперуполномоченный Котельников Н.В., у которого в руке было, что-то черное.

Начальника Серовского ГРУВД Шоткевич В.И., допрошенный в суде в качестве свидетель охарактеризовал Першина А.Г. как трудоголика, зарекомендовавшего себя в целом с положительно стороны. Однако, в быту Першин был замечен в злоупотреблении спиртными напитками, по поводу чего проводились неоднократно служебные проверки. Имелись также некоторые претензии и со сторон органов прокуратуры к некоторым процессуальным недостаткам в работе Першина. 29.09.2001 г. он (Шоткевич В.И.) являлся дежурным по отделу, около 09 часов, провел оперативное совещание, принимал материалы от дежурившей смены и передавал их дежурной смене. При этом на совещании присутствовали сотрудники дежурной части и члены дежурившей следственно-оперативной группы. Поддежуривавшие члены следственно-оперативной группы, следователь Лысов и оперуполномоченный Мякишев, на совещании не присутствовали. Начальник сдающей смены дежурной части Михеев С.Н. доложил, что ночью 28-29 сентября 2001 г. был задержан и доставлен в ГРУВД Смольянинов Э.А., подозреваемый совершении нескольких грабежей, и в настоящее время дает признательные показания. Также Михеев пояснил, что Смольянинов Э.А. был опознан одной из потерпевших - Авлаховой О.В. в баре «Фортуна» где у Смольянинова произошел конфликт с бывшим сотрудником милиции Хузиным. Позднее, днем, когда он находился дома, ему позвонил дежурный и сообщил о том, что в кабинете следователя Першина А.Г умер задержанный Смольянинов Э.А. Прибыв на место, он обнаружил, что следователем прокуратуры производится осмотр кабинета № 49, в котором находится труп потерпевшего, при этом на лице трупа, области носа имелись пятна подсохшей крови. У

[6] Удивительно, что эксперт Седов не заметил ни крови на лице Смольянинова, ни сломанного носа и ребер. Но еще более удивительно, что он, не производя никаких анализов, сходу определили, что Смольянинов умер от передозировки наркотиков.

находившиеся в кабинете следователей признаке опьянения не заметил[7]. Середа А.А., Лысов А.В. и Першин А.Г. пояснили, что Смольянинов Э.А. являлся наркоманом, ему вызывалась бригада скорой помощи, после ее отъезда он почувствовал себя лучше, но затем его состояние вновь ухудшилось. О том, что Смольянинова несколько раз выводили в туалет, где он якобы мог поставить себе инъекцию наркотика, стало известно только при проведении служебной проверки исполняющим обязанности начальника следственного управления при ГРУВД Гуменным А.В. О видеозаписи ему стало известно только после её демонстрации по телевидению. О том, что Першин владеет навыками пользования видеоаппаратурой ему неизвестно. Кто сделал эту видеозапись не знает.

Свидетель Иванов П.А., пояснил суду, что он работает в следственном управлении при Серовском ГРУВД с декабря 1993 года, поддерживает давние дружеские отношения с Першиным А.Г. С августа 2001 года он и Першин А.Г. совместно, в составе следственно-оперативной группы Серовского ГРУВД расследовали преступления, совершенные преступной группировкой Ганюшкина В.Г. В ходе расследования данного уголовного дела у Ганюшкина В.Г. была изъята любительская видеокамера принадлежавшая сестре Ганюшкина - Новоселовой, которой они с Першиным А.Г., пользовались, но при помощи экспертов, которые по их просьбе производили видеозапись некоторых следственных действий. Данная видеокамера продолжительное время хранилась в кабинете №34, иногда в кабинете № 49 Серовского ГРУВД на шкафу, но Першин ею пользоваться не умел. 01.10.2001 года на работе узнал, что в кабинете № 49, который он занимал совместно с Першиным А.Г., умер наркоман, который, к тому же, ВИЧ-инфицирован. В связи с этим диван, на котором умер Смольянинов Э.А., ему пришлось вынести во двор ГРУВД, так как на его обшивке имелись пятна крови. Позднее он узнал, что данный диван унесли в один из боксов гаражного массива Серовского ГРУВД. Котельников участвовал в качестве члена оперативной розыскной группы по данному делу при дополнительном осмотре места происшествия и обыске кабинета №49, но

[7] Странно, что суд не вынес частного определения по поводу того, что начальник ГРУВД «не заметил» ни пьянства следователей, ни телесных повреждений у Смольянинова.

ни видеокамеры, ни видеозаписи обнаружено и изъято не было[8]. О видеозаписи ему стало известно, когда они с Першиным начали расследовать большое дело по краже металла. Сначала им предлагали взятку, просили уволиться, а затем стали угрожать, что у них есть запись, компрометирующая Першина. Когда они не согласились на предложенные им условия, начались аресты участников кражи, сразу же после этого появилась видеозапись.

Свидетель Новоселова Н.Г., пояснила, что Ганюшкин В.Г. является ее родным братом. В августе 2001 года в отношении ее брата следственным управлением при Серовском ГРУВД было возбуждено уголовное дело, проведен обыск в офисе, в ходе которого следователем Першиным А.Г. изъята ее видеокамера "Panasonic" формата видеозаписи VHS-C, находившаяся в исправном состоянии. Видеокамера продолжала находиться в распоряжении следователя Першина А.Г. вплоть до ноября 2001 года. Кроме того, в сентябре 2001 года между ней и Першиным А.Г. состоялся телефонный разговор, в ходе которого Першин А.Г. поставил ее в известность о том, что собирается использовать изъятую видеокамеру для производства видеозаписи некоторых следственных действий. Возвращенная ей видеокамера имела повреждения на корпусе, что подтвердило слова Першина А.Г. об активном ее использовании. В суде свидетель подтвердила, что приобщенная в качестве вещественного доказательства видеокамера принадлежит ей, при просмотре кассеты на видеокамере изображение черно-белое.

Показания свидетеля подтверждаются протоколом выемки у Новоселовой Н.Г. видеокамеры "Panasonic RX1EN", модель NV-RXIEN, серийный № K 6HD00911 (том №5 л.д.163-164), а так же обозрением видеокамеры в суде.

Согласно заключения судебной фоноскопической экспертизы № 4016 от 27.12.2002 г., представленная на исследование видеозапись, зафиксированная на кассете №1 является первой копией с оригинала записи (том №4, л.д. 1 81).

Согласно оглашенным в суде показаниям эксперта Разуваева О.Н., которыми он дополнил заключение № 4016 от 27.12.2002 г., и пояснил, что исследованная им при экспертизе видеозапись могла, быть изготовлена как представленной ему на обозрение видеокамерой

---

[8] Роль Котельникова во всей этой истории выглядит весьма двусмысленной. Возможно, Иванов намекает на то, что именно Котельников выкрал пресловутую кассету.

"Panasonic RX1EN", модель NV-RXIEN, серийный № К 6HD00911, изъятой у Новоселовой Н.Г. так и любой другой любительской видеокамерой такого же формата. Индентифицировать видеозаписывающую аппаратуру возможно только при наличии оригинала видеозаписи и записывающей аппаратуры, (том № 5, л.д.163-164)

Оперуполномоченнй ОБНОН ОУР Серовского ГРУВД Филимонов А.И., в суде подтвердил, что Смольянинов Э.А. состоял на учете в ОБНОНе как лицо, употребляющее наркотические средства, неоднократно доставлялся в ГРУВД в состоянии наркотического опьянения, но наркотики при нем ни разу обнаружены не были.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля заведующая наркологическим отделением МУ "Городская психиатрическая больница" г. Серова Татаровой Т.В., пояснила, что Смольянинов Э.А. состоял на учете в наркологическом отделении с 1996 года с диагнозом "Опийная наркомания 2 степени", употреблял наркотики внутривенно, в основном, героин. Смольянинов Э.А. неоднократно проходил стационарное лечение в наркологическом отделении поликлиники. Длительной ремиссии лечение Смольянинова не вызывало и он вновь начинал употреблять наркотические средства. Последнее лечение он проходил в период с 8 по 11 сентября 2001 года с диагнозом "опийная наркомания 2 стадии, осложненная хроническим алкоголизмом". Со слов Смольянинова Э.А., а так же по наблюдениям за больным в стационаре, ей известно, что тот последние несколько месяцев до смерти злоупотреблял спиртным, наркотики не употреблял. Его утверждения подтверждались объективными данными исследований: он имел признаки острого алкогольного отравления. 11 сентября 2001 года Смольянинов Э.А. из-за нарушения режима был выписан из стационара поликлиники, более в наркологическое отделение не обращался. Она не исключает, что после выписки из больницы Смольянинов мог вновь начать употреблять наркотики. Одновременное употребление алкоголя и наркотического средства усугубляют положение наркомана и смерть от передозировки при одновременном употреблении наступает быстро.

Свидетель Виноградов Ю.В. в суде подтвердил, что он дежурил в ночь на 29.09.2001г. и видел в дежурной части Смольянинова, который был избит, видел у него кровь. Со слов дежурного ему известно, что Смольянинова доставили в связи с совершением грабежа из бара «Фортуна», где он был избит Хузиным. Першина видел, он был

выпивший. На следующих сутках узнал, что Смольянинов умер от передозировки наркотиками. Если бы Першин снял на видеопленку Смольянинова и показал её оперативным работникам, то этот факт скрыть было бы нельзя. О видеозаписи узнал из прессы.

Свидетель Хузин С.А. суду пояснил, что 28.09.2001г. вечером он находился в баре « Фортуна», где у него произошел конфликт со Смоляниновым, который взял его пиво. Он обхватил Смольянинова одной рукой за лицо и поволок к выходу. При выходе из фойе, они ударились об косяк. Допускает, что при этом мог сломать ему нос, так как у себя на руке увидел кровь.

Свидетель Сысуев А.Г. суду пояснил, что в ту ночь он дежурил, исполнял обязанности инспектора по разбору. Он помнит, что Смольянинова доставили из бара «Фортуна», он был избит, лицо было в крови и одежда. Кто то говорил, что его бил Хузин и охрана бара. В дежурной части Смольянинов неоднократно просил его отпустить, говорил, что ему надо уколоться иначе он умрет, у него начинается «ломка». Так как он подозревался в совершении грабежей, его передали следователю. Позже он узнал, что Смольянинов умер от передозировки. О видеокассете узнал из прессы.

Свидетель Барабаш А.С. в суде подтвердил, что вместе с Першиным работал по делу Ганюшкина. Видеокамеру при обыске, возможно, изымали, но он не видел, чтобы она хранилась в кабинете Першина. Уголовное дело по факту совершения грабежей Смольяниновым прекращал он, в связи со смертью обвиняемого. Вина Смольянинова была доказана, собранными по делу доказательствами. Кроме этого в суде находилось ещё одно дело в отношении Смольянинова по краже телевизора.

Свидетель Рожков Д.В., подтвердил, что в период с 1995 по 2002 года работал в должности оперуполномоченного ОУР Серовского ГРУВД. С августа 2001 года он работал в составе следственно-оперативной группы (далее - СОГ) Серовского ГРУВД по расследованию преступной деятельности группировки Ганюшкина В.Г. Руководство СОГ было возложено на старшего следователя СУ при Серовском ГРУВД Першина А.Г. 29.09.2001 г., около 08 часов, Першин А.Г. позвонил ему домой и сообщил, что ночью задержали Смольянинова Э.А. и тот может сообщить интересующую следствие информацию по делу в отношении Ганюшкина В.Г. Першин А.Г. просил его приехать на работу поработать со Смольяниновым. В начале десятого часа 29.09.2001 г. он приехал на

работу, зашел в № 49 и увидел там, кроме Першина А.Г., следователя Лысова А.В., сидевшего за компьютером, и Смольянинова Э.А., которого знал визуально. Смольянинов Э.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, дремал. Со слов Першина А.Г. ему стало известно, что Смольянинов Э.А. перед задержанием употребил наркотик, а затем в баре "Фортуна" употреблял спиртное. После этого он, сказав Першину А.Г., что не сможет работать со Смольяниновым, так как тот находится в состоянии опьянения, и ушел домой, поскольку ранее взял отгул[9]. Кроме того, встретив на работе оперуполномоченного ОУР Котельникова Н.В., также состоявшего в СОГ, попросил его оказать содействие Першину А.Г. при работе со Смольяниновым Э.А. Позднее Котельников ему сказал, что к Першину он не заходил и Смольянинова не видел. Видеокамеру в кабинете Першина в тот день не видел, при допросах они иногда пользовались видеокамерой, которую брали в ОБЭП. Кто сделал видеозапись Смольянинова ему неизвестно, о видеопленке узнал из прессы. Слышал, что телесные повреждения на лице Смольянинова были причинены Хузиным в баре, а перелом ребер произошел при проведении непрямого массажа сердца.

В основу обвинения следствие поставило показания свидетеля Котельникова Н.В., которые бы, оглашены в суде. На следствии он пояснял, что с 1995 года состоит на службе в органах внутренних дел, в сентябре 2001 года - состоял на должности оперуполномоченного ОУР Серовского ГРУВД. Работая в составе СОГ по расследованию деятельности преступной группировки Ганюшкина В.Г., ему приходило общаться со старшим следователем СУ .при Серовском ГРУВД Першиным А.Г. 29.09.2001 г. он пришел работу около 09 часов, и вскоре в его кабинет зашли Першин А.Г. и Асфандьярова Е.Р., с которой он сталкивался ранее по работе. Першин попросил его некоторое время оставаться с Асфандьяровой Е.Р., поговорить с ней о Смольянинове Э.А., так как Смольянинов Э.А. находится в его кабинете и должен дать

[9] Показания Дениса Рожкова вызывают большое удивление. Похоже, что он скрывает истинную цель своего кратковременного визита в РУВД. Он объясняет кратковременность своего визита тем, что допрашивать пьяного человека нельзя. Но ведь нельзя допрашивать и наркомана в состоянии ломки. А Першин утверждает, что по телефону предупредил Дениса Рожкова, что у Смольянинова ломка. Зачем же тогда было приезжать? А может быть, Рожков – это и есть тот самый Денис, которого, по словам Асфандьяровой, Першин просил привести наркотик. Тогда цель кратковременного визита Дениса Рожкова в РУВД становится понятной.

показания об убийстве Ф.Аскерова, в совершении которого подозревался Ганюшкин В.Г. Около 20 мин. он разговаривал с Асфандьяровой Е.Р., и та пояснила, что ее и Смольянинова Э.А. доставили ночь 29.09.2001 г. из бара "Фортуна". Затем вернулся Першин А.Г. и сообщил Асфандьяровой Е.Р. в его присутствии, что наркотик доставлен и будет передан Смольянинову Э.А. для употребления, после чего Смольянинова допросят по интересующим Першина вопросам. Он распорядился отвезти Асфандьярову домой, а сам, по предложению Першина, проследовал в кабинет № 49, где находились следователи Середа А.А., Лысов А.В. и Смольянинов Э.А., при этом все, в том числе и Першин А.Г., находились в состоянии алкогольного опьянения. Лысов А.В. сидел за столом и составлял протокол задержания Смольянинова Э.А. в качестве подозреваемого в порядке ст. 122 УПК РСФСР. Смольянинов Э.А. также сидел за столом, перед ним на столе лежал развернутый отрезок фольгированной бумаги, на которой имелся порошок кремового цвета, а также шприц. Першин А.Г. предложил Смольянинову Э.А. рассказать известные ему обстоятельства дела, после чего тот сможет употребить наркотик, но Смольянинов стал возражать, сказав что сначала употребит наркотик, после чего расскажет все, что ему известно. Догадавшись по виду и цвет порошка, что это наркотик - героин, он предупредил Першина А.Г., что нельзя позволить Смольянинову Э.А. употребить его, так как, учитывая состояние опьянения Смольянинова, может произойти передозировка наркотика. Першин в ответ жестом показал ему, чтобы он не обращал на это внимание и уходил. Увидев, что Смольянинов готовится употребить наркотик, он вышел из кабинета. Через некоторое время, около 11 часов, Першин А.Г. пришел в его кабинет № 31 и сообщил, что Смольянинову Э.А. после употребления наркотика стало плохо, но Середа, Лысов и Першин его "откачали", при этом Першин успел снять на видеокамеру компрометирующую Смольянинова обстановку, после чего предложил находившимся в кабинете № 31 сотрудникам ОУР посмотреть запись. Посмотрев в видоискатель камеры он увидел обстановку кабинета № 49, лежавшего на диване Смольянинова с приспущенными брюками и бутылкой, вставленной между его ягодиц, при этом Смольянинов находился в бессознательном состоянии но дышал. Около 11 час.30 мин. он зашел в кабинет № 49, где находились Середа А.А. и Лысов А.В., при этом Середа А.А. был по пояс раздет, руки по локоть испачканы кровью. На диване лицом вниз лежал Смольянинов Э.А., его брюки были слегка приспущены, он дышал, но редко,

прерывисто. В мусорном ведре, находившемся в кабинете, он увидел пустую бутылку из-под водки, которую, как он предположил и использовал Першин при проведении записи Смольянинова. (том № 2, л.д.236-241).

В судебном заседании свидетель Котельников Н.В. изменил свои показания данные на предварительном следствии и пояснил, что 29.09.2001г. он утром пришел на работу, к нему в кабинет пришел Першин и сообщил, что у него в кабинете находится Смольянинов, который может дать показание по убийству Аскерова по делу Ганюшкина. Попросил принять участие в допросе. Першин был в легкой степени опьянения. Через некоторое время он привел в кабинет № 31 Асфандьярову, которая была тоже выпившая, и предложил побеседовать с ней. Асфандьярова сообщила, что их задержали ночью в связи с подозрением Смольянинова в совершении грабежа, после чего он отправил её домой. Затем снова к нему в кабинет пришел Першин и позвал его поприсутствовать при допросе. Зайдя в кабинет Першина, он увидел сидящего на стуле у стола Смольянинова, который был в джинсах и белой вязаной кофте, на лице у него под носом была кровь, под глазами начали появляться синяки, нос припух. Смольянинов был в нетрезвом состоянии, громко разговаривал, высказывал претензии по поводу его избиения. Рюмки и пустая бутылка 0,5 л. стояли на подоконнике. Смольянинов просил наркотики, говорил, что «сейчас вмажусь и буду разговаривать со следователем». Он сказал Першину, Лысову и Середе не занимайтесь ерундой и ушел. После этого в кабинет Першина не заходил, Нифонтова в коридоре не видел. Наркотики в кабинете Першина он не видел, видел золотинку, но что в ней было и откуда она взялась пояснить не может. О том, что в золотинке был наркотик понял после того, как сказали, что Смольянинов умер от передозировки наркотиков. Говорили, что он принял наркотик, когда его выводили в туалет. Кроме этого Котельников подтвердил, что до того как он зашел в кабинет № 49 к нему приходил Першин с видеокамерой, который в присутствии других оперативных работников продемонстрировал видеозапись, на которой был Смольянинов со спущенными брюками и между ягодиц у него была бутылка. Першин сказал, что будет использовать эту запись, если Смольянинов откажется от своих показаний. Изображение на пленке было цветное. До 08.03.2003г. он показаний никому не давал. До этого действительно участвовал в следственных действиях по этому делу. На какой видеокамере была сделана запись сказать не может.

Суд, изучив показания Котельникова, относится к ним критически, так как свои показания он неоднократно изменил, уклонился от участия в очных ставках на предварительном следствии и следователь не смог закрепить его показания, так как он всегда находил уважительную причину, чтобы больше не участвовать в следствии[10]. В суде путает, какое изображение было на пленке, черно- белое или цветное. Говорит, что видеозапись была до того, как он зашел в кабинет Першина, а затем говорит, что до того как приехала оперативная группа, то есть после смерти Смольянинова. Рожкову сказал, что не видел Смольянинова, а в суде говорит, что ходил в кабинет Першина и видел Смольянинова, описывает его внешний вид и состояние. Но Смольянинов до прихода в кабинет Котельникова, с его же слов, на диване не лежал, не находился в беспомощном состоянии, так как Котельников сам говорит, что когда он пришел в кабинет Першина, Смольянинов сидел на стуле, вел себя активно, с его слов было понятно, что он еще только был намерен «вмазаться», а потом будет готов говорить со следователем. Поэтому сделать видеозапись до прихода в кабинет Котельникова Першин не мог.

Кроме этого суд учитывает, что допрошенный в суде Шистеров В.Н. пояснил, что после получения показаний Котельникова 08.03.2003г. он опросил всех сотрудников милиции, которые могли быть в кабинете Котельникова в то утро, но никто не подтверждает, что Першин демонстрировал в тот день какую то видеокассету и приходил с видеокамерой. Кроме показаний данных Котельниковым, больше никто не подтверждает данный факт. На вопрос, почему Котельников решил дать показания по делу, спустя полтора года. Котельников пояснил, что его жена работает вместе с матерью Смольянинова, и ему её стало жалко, захотелось помочь.

Такие пояснения так же вызывают сомнения у суда в их правдивости и искренности.

Свидетель Лысов А.В. в своих показаниях данных на предварительном следствии 17.12.2002 г., пояснял, что после передачи ему Смольянинова Э.А. в дежурной части Серовского ГРУВД 28.09.2001 г., он увел последнего в кабинет № 49 и оставил с Першиным А.Г.,

---

[10] Котельников – единственный из работников милиции, который дал внятное объяснение происхождению видеозаписи. То, что он уклонялся от участия в следственных действиях, может объясняться давлением, которое оказывалось на него другими сотрудниками РУВД. Ведь из материалов дела видно, что РУВД, включая его руководство, было настроено в пользу Першина.

который выразил желание побеседовать со Смольяниновым Э.А. по поводу его участия в преступной группировке Ганюшкина В.Г. В течение получаса он находился в кабинете Середы А.А., после чего вернулся в кабинет № 49 и Смольянинов Э.А. стал писать явку с повинной. В присутствии Асфандьяровой Е.Р., пришедшей в милицию, Смольянинов Э.А. стал просить у них, наркотик для употребления, говоря, что его "ломает". Он и Першин А.Г. для того, чтобы Смольянинов Э.А. дал признательные показания, пообещали передать ему наркотическое средство по окончании следственных действий. Протоколы следственных действий - допросов он составил после отъезда первой бригады врачей, то есть утром 29.09.2003 г., но Смольянинов, требуя передачи ему для употребления наркотика, стал угрожать, что не подпишет их, пока не употребит наркотик. Першин А.Г. в присутствии Смольянинова Э.А. произвел несколько телефонных звонков неизвестному ему лицу и попросил принести наркотик. Затем, Першин А.Г. вышел из кабинета и через некоторое время показал Смольянинову Э.А. шарик из фольгированной бумаги, пояснив, что в нем находится наркотик. Он, Лысов А.В., пояснил Смольянинову Э.А., что чем скорее тот подпишет протоколы допросов, тем скорее получит наркотик. После подписания документов он вышел из кабинета к потерпевшим по грабежам, и момента передачи наркотика не видел. Через 30 минут, вернувшись в кабинет № 49, он увидел, что Смольянинов Э.А. находится в состоянии наркотического опьянения, а за столом сидит Першин А.Г. Затем Смольянинову Э.А. стало плохо и он совместно с Першиным А.Г. и Середой А.А., зашедшим в кабинет, делали ему искусственное дыхание и непрямой массаж сердца. Кроме того, он, Першин А.Г., Середа А.А. и Смольянинов Э.А. употребляли ночью 29.09.2001 г. спиртное, которое он и Середа А.А. приобрели в магазине "Еда" г. Серова, (том №3, л.д.75-78).

В судебном заседании Лысов А.В. отказался от своих показаний данных им на предварительном следствии, ссылаясь на то, что, на него было оказано психологическое давление. Суду пояснил, что Смольянинова ему передали в дежурной части уже избитого. Доставили его в связи с совершением ряда грабежей, так как его опознали потерпевшие. Уголовное дело в отношении его уже было возбуждено по заявлению Нечахиной, а в баре «Фортуна» его опознала потерпевшая Авлахова. Непосредственно со Смольяниновым он начал работать в 4 часа утра, после того как допросил потерпевшую, а также сожительницу Асфадьярову и её подругу, изъял шапку из квартиры Москалевой.

Допрашивал Смольянинова он в кабинете № 49, где находился Першин. Смольянинов давал признательные показан при этом неоднократно говорил, что он наркоман, находится на системе в течении 7 лет, у него начинается ломка и ему надо принять наркотик. О том, что Смольянинов наркоман ему было известно ещё и потому что они жили в одном дворе. Документы: явку с повинной и протоколы допроса оформил со Смольяниновым только утром. Асфадьярову привезли по просьбе Першина или она сама пришла, он точно сказать не может. В магазин они с Середой ходили, на деньги, которые дал им Першин, они купили поесть и бутылку водки. Для Асфадьяровой он покупал джин- тоник. Смольянинов у них в кабинете пил водку. Утром Смольянинов стал жаловаться на ухудшение своего здоровья, сказал что ему плохо, у него «ломка», боль во всем теле. Вызвали скорую помощь. Врачи поставили ему феназепам и уехали, сказали, что работать с ним можно. После того как врачи уехали, Асфандьярова ушла. А он оформил в отношен Смольянинова подписку о невыезде и отпустил его домой. Смольянинов домой не пошел, а остался в кабинете. Он (Лысов) собрал документы и ушел в кабинет Середы. Через некоторое время вернулся кабинет Першина и увидел, что Смольянинов сидит на диване, и ему было плохо, он лег, дыхание стало тяжелым и прерывистым. Им пришлось делать ему искусственное дыхание и непрямой массаж сердца. Когда зажимали нос, то пошла кровь. Они смогли восстановить нормальное дыхание, и вышли из кабинета. Он допускает, что могли сломать ребра, когда делали непрямой массаж сердца. Вернувшись через некоторое время, увидели, что Смольянинову снова плохо, стали оказывать помощь, вызвали скорую, до, её приезда он уже умер. Видеокамеры в кабинете Першина он не видел, о наличии видеопленки узнал декабре 2002 года. Кто сделал видеозапись ему неизвестно. Где Смольянинов взял наркотики и когда их употребил, пояснить не может.

Свидетель Середа А.А. на предварительном следствии фактически подтверждал показания Лысова в том, что именно они на деньги Першина купили еду и спиртное ночью 29.09.2001г. Употребляли спиртное вместе со Смольяниновым в кабинете №49. Он слышал, как Смольянинов просил у Першина наркотик, и тот пообещал его найти. Так же слышал телефонный разговор Першина с неизвестным лицом, в ходе которого, Першин просил наркотик для Смольянинова. Где, когда и какой наркотик употребил Смольянинов, он не видел. Его позвали позже оказать помощь Смолянинову, так как у него родители медики и он

знает, как нужно делать искусственное дыхание и непрямой массаж сердца (т.3 л.д. 129-133).

В судебном заседании Середа А.А. изменил свои показания. Суду пояснил, что в ночь на 29.09.2001г. он находился на работе, заканчивал свое дело. В кабинет № 49 в течении ночи заходил неоднократно и видел там Смолянинова, Асфадьярову, которые были в нетрезвом состоянии, а также Першина и Лысова. Першин о чем-то беседовал со Смоляниновым. Ему известно, что Смольянинов был задержан в связи с совершением ряда грабежей. Не отрицает, что ночью вместе с Лысовым ходил в магазин покупал еду и водку. Водку пил в кабинете №49. Со слов сотрудников милиции ему известно, что Смольянинов был избит, когда доставлялся из бара «Фортуна» в милицию. Он помогал Першину и Лысов оказывать медицинскую помощь Смольянинову, когда ему стало плохо, допускает, что перелом ребер бы причинен когда делали непрямой массаж сердца, а кровь из носа пошла, когда они делали искусственно дыхание. Почему смерть Смольянинова наступила от передозировки наркотиков, пояснить не может. Першин умел пользоваться видеокамерой, но в тот день он не видел ни видеокамеру, ни того, чтобы Першин кого-то снимал. Откуда взялась видеозапись пояснить не может.

В суде был изучен протокол осмотра места происшествия от 29.09.2001 г., в соответствии, которым в кабинете № 49 на диване обнаружен труп Смольянинова Э.А. при осмотре трупа обнаружен кровянистая слизь в отверстиях носа и следы крови на одежде (том №1, л.д.70-71);

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Смольянинова Э.А. №531 от 28.11.2001 г. следует, что смерть Смольянинова Э.А. наступила от острого отравления морфином. Точечная ранка в проекции подкожной вены на верхней конечности, обнаруженная при судебно-медицинском исследовании была образована при введении инъекционной иглы в просвет сосуда. Кроме того, Смольянинову Э.А. были причинены телесные повреждения в виде перелома 5 и 6 ребер слева по окологрудинной линии, по признаку длительности расстройства здоровья сроком более 21 дня расценивающиеся как причинившие средней тяжести вред здоровью; перелома костей носа, кровоподтеков в области спинки носа, в области век левого глаза, левой ушной раковины, на слизистой оболочке верхней и нижней губы, кровоизлияния в кожный лоскут головы в левой

теменной области, по признаку длительности расстройства здоровья сроком менее 21 дня, расценивающиеся как причинившие легкий вред здоровью. Характер, локализация и особенности повреждений, обнаруженных на трупе Смольянинова Э.А., не являются характерными для причинения их собственной рукой и могли быть образованы от ударов тупыми твердыми предметами или при ударах о таковые. Согласно результатов судебно-химического исследования в крови и моче от трупа Смольянинова Э.А. обнаружен этиловый спирт в концентрации соответственно 2,5% и 3,0%, что у живых лиц может быть расценена как сильная степень алкогольного опьянения (том №1, л.д. 101-109).

В суде в качестве специалиста был допрошен эксперт Пирумян А.Н., который пояснил, что при судебно-медицинском исследовании трупа Смольянинова Э.А. были установлены признаки быстро наступившей смерти Смольянинова Э.А., что исключает введение наркотика Смольянинову Э.А. за 14-15 часов до наступления смерти. Концентрация морфина в моче трупа Смольянинова Э.А. более чем в 10 раз превышает известную науке смертельную концентрацию. Свежий след от инъекции он обнаружил один, остальные рубцы на руке Смольянинова были старые. Какой именно употребил наркотик Смольянинов установить невозможно. Наличие морфина в организме потерпевшего могло быть после инъекции медицинского препарата морфина, а так же героина или опия. Время наступления смерти после употребления наркотика точно установить нельзя. Каким путем был употреблен наркотик, можно только предположить, что внутривенно. Перелом ребер мог образоваться при проведении непрямого массажа сердца, так как перелом ребер произошел в области сердца. Все телесные повреждения, которые были на трупе, он описал, других быть не могло.

Согласно заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы (по материалам дела) № 119 от 05.05.2003 г., макроскопические морфологические особенности повреждения в виде колотой ранки области левой локтевой ямки, характер клеточных реакций в области этого повреждения, выявленный при судебно-гистологическом исследовании наиболее соответствует давности ее образования в срок не менее 3 часов и не более 24 часов к моменту наступления смерти. При судебно - химическом исследовании желчи и мочи от трупа Смольянинова Э.А. обнаружено наркотическое вещество - морфин в концентрации в желчи-2,5%, в моче 1.2 мг.%. Известно, что введение морфина в организм может быть осуществлено при приеме

внутрь через рот, а так же в результате подкожных и внутривенных инъекций. Наличие в области левой локтевой ямки трупа Смольянинова Э.А. точечной колотой ранки не исключает возможности введения наркотического вещества в результате внутривенной инъекции (том №1, л.д. 125-141).

Заключение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств №980/б от 26.05.2003 г., не исключает, что кровь, обнаруженная на отрезке ткани-обшивки дивана, изъятого из гаражного бокса Серовского ГРУВД, могла произойти от Смольянинова Э.А. (том № 4, л.д. 103-105).

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела и показания свидетелей, опрошенных в судебном заседании достоверно установил, что Смольянинов Э.А. на протяжении ряда лет состоял на учете у нарколога и в Саровском ГРУВД как лицо, употребляющее наркотики, неоднократно проходил курсы лечения от наркотической зависимости, но периоды ремиссии были не продолжительны, он вновь начинал употреблять наркотики. Согласно справки нарколога, в сентябре 2001г. он находился на лечении ещё и в связи с алкогольной интоксикацией и был выписан за нарушение режима. 28.09.2001г. он был доставлен в Серовский ,ГРУВД из бара «Фортуна» в состоянии алкогольного опьяненя, так как его опознала потерпевшая Авлахова О.В. как лицо, совершившее открытое хищение её имущества.

Из показаний свидетелей Виноградова, Хузина, Сысуева, Рычкова, Лысова, Середы, Асфадьяровой, а так же из приговора Свердловского областного суда от 16.10.2003г. по которому были осуждены Лысов А.В. и Середа А.А., видно, что телесные повреждения в виде перелома костей носа Смольянинову были причинены, когда он был доставлен в дежурную часть Серовского ГРУВД. Факт причинения телесных повреждений в кабинете № 49 следователем Першиным в суде подтверждения не нашел. Основной свидетель обвинения Асфадьярова уверенно заявила, что Першин физического насилия в её присутствии к Смольянинову не применял.

Никто и никогда в процессе допросов не говорил о том, что Першин А.Г. наносил удары Смольянинову. Не осведомлена об этом и Асфандьярова, показавшая, что если бы Першин избивали Смольянинова, то он бы ей сказал об этом. Судмедэксперт Пирумян пояснил, что при имевшемся переломе костей носа и остановившемся кровотечении в случае проведении искусственного дыхания методом

«изо рта в рот» кровотечение откроется вновь, тем самым подтвердив доводы подсудимого и свидетелей Лысова и Середы о том, что кровь из носа Смольянинова пошла при проведении искусственного дыхания.

В судебном заседании Першин, Лысов и Середа, так же как и на предварительном следствии, последовательно утверждали, что делали Смольянинову, положив его на спину, искусственное дыхание и непрямой массаж сердца, а потом перевернули на живот, немного на бок, чтобы он не задохнулся, лежа на спине. Эти показания ничем не опровергнуты. Более того, по заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, разъяснения судебно-медицинского эксперта Пирумяна, перелом 5-6 ребра по окологрудинной линии мог быть причинен при проведении непрямого массажа сердца. Массаж проводится как раз в проекции указанных ребер. Кроме того, при ударах в область ребер появляются кровоподтеки, однако в данном случае, как пояснил эксперт, кровоподтеков не имеется. При таких обстоятельствах суд считает, что перелом 5 и 6 ребер образовался не при применении насилия, а при непрямом массаже сердца, вызванном необходимостью.

Факт применения Першиным насилия в отношении Смольянинова, выразившегося в том, что используя беспомощное состояние потерпевшего, он положил его на диван, приспустил брюки и вставил пустую бутылку из под водки между ягодиц Смольянинова, после чего используя ранее изъятую им по одному из уголовных дел видеокамеру «Panasonic», произвел видеосъемку Смольянинова в непристойном виде с целью дальнейшего его шантажа в виде угрозы демонстрации произведен видеозаписи, компрометирующей Смольянинова знакомым последнего, с целью получения от него признательных показаний так же не нашел подтверждения в суде.

Единственный свидетель на предварительном следствии и в суде, который якобы видел днем 29.09.2001г. Першина с видеокамерой, который демонстрировал ему видеозапись Смольянинова в присутствии оперативных работников - Котельников. Как видно из материалов дела, а так же из показаний Шистерова В.Н. никто из работников милиции никогда не слышал и не видел данной видеозаписи, до те пор, пока её не показали по телевизору. После смерти Смольянинова в кабинете Першина неоднократно производился и осмотр места происшествия и обыск, были изъяты вещественные доказательства по другим уголовным делам, но видеокамера и видеокассета с изображением Смольянинова не изымалась обнаружена не была. Откуда она появилась на телевидении в

суде не установлено. Заключение эксперта не исключает, что эта видеозапись могла быть произведена, как на видеокамере приложенной к делу качестве вещественного доказательства, так и на другой любительской видеокамере того же формата Отпечатков пальцев Першина ни на видеокамере, ни на видеокассете не обнаружено. В суде не установлено достоверно мог ли Першин пользоваться данной видеокамерой сам без помощи экспертов Впервые и единственный раз в ходе предварительного следствия Котельников был допрошен следователем Шистеровым 08.03.2003г. При указанных обстоятельствах, когда с момента событий прошло более полутора лет, суд не может полностью доверять показаниям свидетеля Котельникова, которые не подтверждаются другими добытыми по делу доказательствами. Из материалов дела видно, что о существовании видеопленки стало известно, когда Першина начали шантажировать по другому уголовному делу. Данный факт позволяет суду сделать вывод, что имеет место умысел других, не установленных судом лиц на то, чтобы сделать такую видеозапись для шантажа следователя Першина, с целью устранить его от расследования уголовных дел, в которых были замешаны значимые должностные лица.

Таким образом, обвинение Першина А.Г. в этой части не основано на каких-либо доказательствах, а базируется лишь на предположениях и субъективных догадках. Пункт «а» ч.3 ст. 286 УК РФ должен быть исключен из его обвинения.

Суд считает установленным тот факт, что Першин А.Г., состоя с 10 августа 1994 года на службе в должности старшего следователя следственного управления при управлении внутренних дел - района и города Серова Свердловской области, имея специальное звание «капитан юстиции», располагая в соответствии со ст. 127 УПК РСФСР и должностной инструкцией властными полномочиями и должностными обязанностями по производству следственных действий по находящимся в его производстве уголовным делам, а также в соответствии со ст.ст. 12,13 Закона РФ «О милиции» по применению в отношении лиц, совершивших преступления и правонарушения физической силы в случаях и в порядке, предусмотренных Законом, то есть, являясь должностным лицом, осуществляющим в государственном органе функции представителя власти, умышленно превысил свои должностные полномочия, существенно нарушил права и законные интересы Смольянинова Э.А., а так же охраняемые законом интересы государства.

с причинением тяжких последствий. Зная, что Смольянинов Э.А. наркоман, с целью получения нужной информации, склонил его к потреблению наркотического средства, что повлекло по неосторожности смерть потерпевшего.

В совокупности действия Першина А.Г. образуют состав преступления, предусмотренный ст. 286 ч.3 п. «в» УК РФ, как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и повлекших существенное нарушений прав и законных интересов граждан, а именно Смольянинова, а также охраняемых законом интересов государства, поскольку действия Першина А.Г. дискредитируют государственную организацию - милицию с причинением тяжких последствий, поскольку и из-за его действий наступила смерть Смольянинова.

А так же состав преступления предусмотренного ст. 230 ч.3 УК РФ то есть склонение к потреблению наркотического средства, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Квалифицирующий признак, совершение преступления по предварительному сговору группой лиц подтверждения в суде не нашел, подлежит исключению из обвинения. Отсутствие в действиях Першина данного квалифицирующего признака подтверждается приговором Свердловского областного суда от 16.10.2003г., а так же показаниями свидетелей Асфадьяровой, Котельникова, Середы и Лысова данными в суде.

В судебном заседании действительно свидетель Асфандьярова Е.Р. заявила, что Першин неоднократно склонял Смольянинова к употреблению наркотика. Сначала в её присутствии предлагал деньги в сумме 300 руб, чтобы Смольянинов пошел и купил наркотик, но тот отказался. Тогда Першин неоднократно звонил, кому-то и просил принести наркотик для Смольянинова. В этой части показания Асфандьяровой не противоречат показаниям Лысова и Середы, которые они давали на предварительном следствии. Асфандьрова в суде пояснила, что предупреждала Першина о том, что Смольянинов употребил спиртное и ему нельзя принимать наркотики.

Под склонением к потреблению наркотических средств, следует понимать любые умышленные действия, направленные на возбуждение у другого лица желания к их потреблению (уговоры, предложения и т.п.) в данном случае Першин в обмен на наркотик просил дать нужные ему показания по делу Ганюшкина.

В тоже время суд считает, что в судебном заседании не нашла подтверждение вина Першина предусмотренная ст. 228 ч.2 УК РФ в незаконном приобретении в целях сбыта и сбыта наркотического вещества Смольянинову.

Под незаконным сбытом наркотических средств, следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи другим лицам. Об умысле на сбыт могут свидетельствовать как наличие соответствующей договоренности с потребителем в данном случае со Смольяниновым, так и другие обстоятельства дела в частности приобретение и передача наркотического средства. Факт приобретения наркотика Першиным и передачи его Смольянинову подтверждения в суде не нашел.

Никто из допрошенных в суде свидетелей не подтвердил, что видел, как Першин приобрел наркотическое средство, передал его Смольянинову. Судом не установлено, какой наркотик, в какой момент, каким способом, употребил Смольянинов, в каком количестве, откуда он взялся. Свидетели Котельников, Асфандьярова говорят о том, что Смольянинову доставили наркотик со слов Першина, но они не видели, кто доставил наркотик. Лысов на предварительном следствии упоминает шарик, но что было в шарике он не знает и не видел. Котельников, говорит о «золотинке» на столе Першина, но так же не может точно сказать, что в ней находилось. Суд не может вынести обвинительный приговор на предположениях и догадках. Заключение экспертизы и пояснения эксперта Пирумяна дают только предположительный ответ, что возможно наркотик попал в организм в результате внутривенной инъекции, но какой именно наркотик употребил Смольянинов не установлено.

Все сомнения должны трактоваться в пользу подсудимого. Отсюда суд делает вывод о недоказанности вины Першина А.Г. в незаконном приобретении и сбыте наркотического средства для Смольянинова и по ст. 228ч.2УК РФ Першин должен быть оправдан.

Психическое состояние подсудимого у суда сомнений не вызывает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных Першиным А.Г. преступлений, личность виновного и другие обстоятельства по делу.

Преступления, совершенные Першиным А.Г. отнесены законом к категории тяжких и особо тяжких.

Действия Першина А.Г. повлекли тяжкие последствия, принесли вред интересам граждан, выразившиеся в наступлении смерти Смольянинова от передозировки наркотиками, дискредитируют органы милиции, несут повышенную общественную опасность, а поэтому наказание должно быть связано с лишением свободы.

Вместе с тем суд учитывает, что подсудимый Першин А.Г. впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительно характеризуются по месту службы, по месту жительства.

Суд учитывает при избрании меры наказания личность потерпевшего Смольянинова Э.А.. Першин А.Г. склонил к употреблению наркотика, лицо, которое было доставлено в ГРУВД в связи с совершением открытых хищений чужого имущества, согласно справке о судимостях неоднократно в отношении Смольянинова возбуждались уголовные дела, связанные с хищениями. Смольянинов наркоман, с его слов у него «ломка» и ему необходимо было употребить наркотик.

В судебном заседании потерпевшей Смольяниновой Н.А. не были заявлены исковые требования о взыскании морального вреда с подсудимого, но она просила назначить за смерть сына строгое наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ПЕРШИНА АЛЕКСАНДРА ГЕННАДЬЕВИЧА признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286 ч.3 п. «в», 230 ч.3 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы:

- по ст. 286 ч.3 п. «в» УК РФ сроком на 3 года с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года,
- по ст.230 ч. 3 УК РФ сроком на 6 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Першину А.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 1 мес. с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года.

По ч. 3 п. «а» ст. 286 и по ст. 228 ч. 2 УК РФ Першина А.Г. оправдать в связи с непричастностью.

Назначить местом отбывания наказания осужденному Першину А.Г. исправительную колонию строгого режима.

Срок отбывания наказания Першину А.Г. исчислять с 03 ноября 2003 года.

Меру пресечения осужденному Першину А.Г. оставить содержание под стражей.

Вещественные доказательства: видеокамеру «Panasonic» вернуть Новоселовой Наталье Геннадьевне. Видеокассету с записью Смольянинова, 2 записки и видеокассету к протоколу осмотра кабинета №49 хранящиеся при деле - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Свердловский областной в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

СУДЬЯ СЕРОВСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА ПОДПИСЬ

Приговор изготовлен в совещательной комнате на компьютере 02.04.2004г.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ СЕРОВСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА Р.Н. ЗЕМЦОВА

Приложение 2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда по делу Першина

Председательствующий: Земцова Р.Н.
Дело № 22-6855/2004 год

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Силиной И.А., судей Кузина А.Н., Плотниковой О.И. рассмотрела в заседании от 28 июля 2004 года с использованием систем видеоконференцсвязи дело по кассационному представлению Серовского городского прокурора, кассационным жалобам осужденного Першина А.Г., адвокатов Пискарева В.К., Михалева В.А., потерпевшей Смольяниновой Н.А. на приговор Серовского городского суда Свердловской области от 2 апреля 2004 года, которым

ПЕРШИН АЛЕКСАНДР ГЕННАДЬЕВИЧ, родившийся 19 марта 1961 года, ранее не судимый

осужден по ст. 286 ч.3 п. "в" УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года, по ст. 230 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По п. "а" ч.3 ст.286 УК РФ и по ст. 228 ч.2 УК РФ Першин А.Г. оправдан в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Силиной И.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору, Першин, состоя на службе в должности старшего следователя Серовского ГРУВД. находясь 29 сентября 2001 года при исполнении должностных обязанностей, в своем служебном кабинете употребил совместно с задержанным Смольяниновым спиртные напитки, зная, что тот употребляет наркотики и находится в состоянии "ломки", предложил ему дать показания по делу Ганюшкина взамен на употребление наркотического средства, после получения согласия Смольянинова, Першин сделал несколько телефонных звонков по поводу возможности достать наркотическое средство, а затем допустил употребление Смольяниновым переданного ему не установленным лицом наркотического средства. В результате умышленных действий Першина, который превысил должностные полномочия, существенно нарушив права и законные интересы Смольянинова, склонил его к потреблению

наркотических средств, Смольянинов скончался в служебном кабинете Серовского ГРУВД от острого отравления наркотическим средством-морфином.

Кроме того. Першин оправдан в незаконном приобретении с целью сбыта и в сбыте Смольянинову не установленного наркотического средства, содержащего морфин, который и был введен потерпевшим внутривенно, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ, а также в превышении должностных полномочий, которые выразились в том. что с применением насилия Першин положил потерпевшего Смольянинова на диван, спустил нижнее белье, вставил между ягодиц бутылку, и произвел видеосъемку с целью последующего шантажа потерпевшего и получения от него нужных показаний, то есть по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению указанных преступлений.

В судебном заседании осужденный Першин виновным себя не признал. В кассационном представлении прокурор, не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий Першина по ст. 230 ч.3, 286 ч.3 п. "в" УК РФ, ставит вопрос об отмене приговора в части оправдания осужденного и о направлении дела в полном объеме на новое рассмотрение. Мотивирует доводы тем, что суд не учел показания свидетеля Асфандьяровой, в присутствии которой, Першин звонил по поводу приобретения наркотика некому "Денису", показания Лысова и Середы, которые видели у Першина шарик из фольгированной бумаги, и тот подтвердил, что в нем находится наркотик, сразу после этого Смольянинов оказался в состоянии наркотического опьянения; свидетель Котельников видел на столе перед Смольяниновым порошок в фольге, похожий на героин, и шприц. Сразу после наступления смерти Смольянинова Першин сообщил, что тот умер от передозировки наркотика. У потерпевшего обнаружен единственный след от внутривенной инъекции, что подтверждает способ введения наркотического средства, экспертиза обнаружила в организме потерпевшего наркотическое средство - морфин, а ответственность по ст.228 ч.2 УК РФ наступает независимо от его количества. Оправдывая Першина в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного п. "а" ч.3 ст.286 УК РФ, суд необоснованно признал недопустимым доказательством видеокассету с записью потерпевшего Смольянинова, поскольку она была получена в установленном порядке из телекомпании "АСВ", то есть источник получения этого доказательства

известен, относимость её к данному делу подтверждается показаниями свидетелей Асфандьяровой, Котельникова. Кроме того, прокурор полагает наказание, назначенное Першину несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.

В кассационных жалобах потерпевшая Смольянинова Н.А. и её представитель адвокат Михалев В.А. просят об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Мотивируют доводы необоснованным оправданием Першина, поскольку допрошенные свидетели подтвердили, что именно осужденный Першин приобрел наркотик и передан его Смольянинову, у которого при задержании и доставлении в милицию запрещенных предметов обнаружено не было, не было на нем и телесных повреждений. При этом полагают, что суд необоснованно отверг показания свидетеля Котельникова, а также Лысова и Середы на предварительном следствии, необоснованно признал недопустимым доказательством видеокассету с записью потерпевшего, которая приобщена в качестве вещественного доказательства с соблюдением требований закона, в судебном заседании нашел подтверждение факт, что она была снята именно Першиным. Исследованными доказательствами установлено, что именно в служебном кабинете Першина Смольянинову были причинены телесные повреждения, он употребил наркотик, переданный ему осужденным. При этом телесные повреждения потерпевшему никем, кроме Першина, Середы и Лысова, не могли быть причинены. Утверждают, что вследствие сокрытия судебно-медицинским экспертом ряда телесных повреждений, имевшихся у потерпевшего, судом сделан необоснованный вывод о переломе ребер в результате непрямого массажа сердца, а не в результате умышленных действий осужденного. Указывают на нарушения судьей уголовно-процессуального закона при проведении судебного разбирательства, на необъективность и предвзятость председательствующего по делу судьи. Указывают, что суд не представил представителю потерпевшего возможность, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

В кассационных жалобах осужденный Першин и адвокат Пискарев в защиту его интересов просят приговор отменить и производство по делу прекратить, поскольку достоверных доказательств вины Першина не добыто. По мнению осужденного, при отсутствии доказательств его вины в приобретении наркотического средства и сбыте его Смольянинову, является необоснованным его осуждение за склонение к потреблению

потерпевшим наркотического средства. Данный вывод сделан без учета того, что Смольянинов длительное время употребляет наркотические средства, неоднократно проходил лечение, на почве употребления наркотиков совершал преступления, при задержании 28.09.01 года он уже находился в состоянии алкогольного опьянения, что подтвердили свидетели. Суд не учел показания Асфандьяровой о том, что потерпевший сам просил дать ему наркотик, необоснованно сослался на показания Середы и Лысова, полученных в результате обмана и угроз. Полагает, что наркомана в период наркотической ломки склонить к потреблению наркотических средств невозможно. Указывают на нарушение закона при предъявлении Першину обвинения 3.11.03 года без дачи заключения Серовским городским судом, то есть по месту совершения преступления, в связи с чем, протокол его допроса в качестве обвиняемого является недопустимым доказательством. Заключение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга о привлечении Першина к уголовной ответственности получено с нарушением закона. Кроме того, указывают на нарушение права Першина на защиту при проведении следственных действий и в судебном заседании, об окончании предварительного следствия ему не было объявлено, с материалами дела он не ознакомлен. Осужденный также указывает, что время содержания его под стражей в порядке ст. 91 УПК РФ не зачтено в срок лишения свободы.

Проверив материалы дела, выслушав выступления осужденного Першина, адвоката Пискарева и потерпевшей Смольяниновой, которые поддержали доводы своих жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

Выводы суда о виновности Першина в превышении должностных полномочий и в склонении Смольянинова к потреблению наркотических средств, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Доводы осужденного и его защитника о непричастности к склонению Смольянинова к потреблению наркотических средств опровергаются показаниями свидетеля Асфандьяровой, в присутствии которой ночью следователи Першин, Лысов и Середа распивали вместе со Смольяниновым спиртное, именно Першин предложил Смольянинову употребить наркотик, предлагал для его покупки деньги, взамен на дачу

потерпевшим нужных показаний по уголовному делу. Получив согласие потерпевшего, Першин произвел несколько звонков, узнать, где можно достать наркотическое средство. После этого утром около 9 часов Першин сообщил, что наркотик доставлен и будет передан Смольянинову, после чего её отправили домой.

У суда не было оснований не доверять данным показаниям, которые являются последовательными и которые свидетель Асфандьярова подтвердила на очных ставках с Середой, Лысовым и Першиным. Доводы жалоб об оговоре свидетелем осужденного Першина в силу неприязненных отношений являются голословными и материалами дела не подтверждены. В ходе предварительного следствия Середа и Лысов подтвердили показания Асфандьяровой о том, что Першин звонил несколько раз в течение ночи с целью достать наркотик для Смольянинова.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что именно Першин предложил потерпевшему употребить наркотик, предпринимая для этого активные действия - предложил деньги для приобретения наркотических средств, а также произвел ряд телефонных звонков с целью доставления наркотических средств. Указанные действия Першина носили умышленный характер, были направлены на возбуждение у Смольянинова желания к потреблению наркотиков и имели цель добиться от него необходимых показаний по уголовному делу.

При этом то обстоятельство, что ранее Смольянинов употреблял наркотические средства, не имеет значения и не влияет на квалификацию действий Першина по ст. 230 УК РФ. В этой связи нельзя признать состоятельными доводы защиты о невозможности склонить к потреблению наркотических средств "наркомана" и об отсутствии в данном случае состава преступления.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, смерть потерпевшего Смольянинова наступила от острого отравления наркотическим средством - морфином.

Доводы защиты о том, что Смольянинов мог употребить наркотическое средство, от передозировки которого он впоследствии умер, до его доставления в Серовский ГРУВД, были тщательно проверены в судебном заседании и не нашли своего подтверждения.

Из показаний свидетелей - сотрудников милиции, усматривается, что при доставлении в милицию Смольянинов был осмотрен, и запрещенных

предметов при нем не было обнаружено, он находился в состоянии алкогольного опьянения, помещения ГРУВД после этого потерпевший не покидал.

Кроме того, принимая во внимание, что в его организме морфин обнаружен в концентрации, в десять раз превышающей смертельную дозу, а также выводы экспертов о быстро наступившей смерти, о наличии на локтевом сгибе потерпевшего свежего следа от инъекции, с учетом описанных выше действий Першина, судом сделан обоснованный вывод о потреблении Смольяниновым наркотического средства именно в помещении Серовского ГРУВД после склонения его к этому Першиным.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что смерть Смольянинова является прямым следствием употребления им наркотического средства.

При таких обстоятельствах, действия Першина правильно квалифицированы по ст. 230 ч.3 УК РФ как склонение к потреблению наркотического средства, повлекшее по неосторожности смерть.

Само по себе оправдание Першина в незаконном сбыте наркотического средства потерпевшему, не опровергает указанные обстоятельства и не влияет на указанную квалификацию его действий.

Кроме того, Першин, являясь должностным лицом при исполнении своих служебных обязанностей, склонив Смольянинова к потреблению наркотических средств с целью получения показаний по уголовному делу, совершил тем самым действия явно выходящие за пределы его должностных полномочий. Эти действия повлекли существенное нарушение прав потерпевшего, поскольку привели к употреблению им наркотических средств, то есть к их незаконному обороту.

Указанные действия осужденного следует квалифицировать по ч.1 ст.286 УК РФ, поскольку тяжкие последствия в виде смерти потерпевшего по неосторожности охватываются ч.3 ст.230 УК РФ и дополнительной квалификации по п. "в" ч. 3 ст.286 УК РФ не требуют.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления, жалоб потерпевшей и её представителя о необоснованном оправдании Першина в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286 ч.3 п. "а" УК РФ и ст. 228 ч.2 УК РФ.

Органами предварительного расследования Першин обвинялся в том, что незаконно приобрел у не установленного лица наркотическое средство не установленного вида и количества, в состав которого входило

наркотическое вещество морфин и передал его Смольянинову вместе со шприцем.

В качестве доказательств вины осужденного в совершении указанных действий, прокурор в представлении и потерпевшая в жалобе ссылаются на показания свидетелей Котельникова и Лысова, которые видели в руках Першина и на столе перед Смольяниновым фольгированную бумагу с порошком.

Однако с учетом того, что наркотическое средство изъято не было, осужденный Першин отрицает свою вину, очевидцев передачи наркотического средства Смольянинову не установлено, показания упомянутых свидетелей с достоверностью не свидетельствуют о виновности Першина в сбыте наркотического средства.

При таких обстоятельствах в силу ст.49 Конституции РФ, неустранимые сомнения в виновности подсудимого суд обоснованно истолковал в его пользу.

Заключение судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего при отсутствии совокупности других доказательств, также не подтверждает виновность Першина в сбыте наркотических средств.

Кроме того. Першину было предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий с применением насилия к потерпевшему Смольянинову.

Оправдывая осужденного по указанному обвинению, суд указал на непричастность Першина к совершению этих действий, исключив из числа допустимых доказательств показания свидетеля Котельникова и видеозапись потерпевшего.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами прокурора и потерпевшей о необоснованности такого решения.

Суд дал оценку показаниям свидетеля Котельникова, проверив их путем сопоставления с другими исследованными доказательствами.

В приговоре привел убедительные мотивы, по которым он отверг эти показания.

Признавая недопустимым доказательством видеокассету с записью потерпевшего, суд обоснованно указал на отсутствие достоверных данных о источнике её получения.

Более того, сама по себе запись потерпевшего Смольянинова, как и показания Котельникова о том, что он её видел в день совершения преступления, с достоверностью не подтверждают, что именно Першин применил к Смольянинову насилие, то есть, пользуясь его беспомощным

состоянием, положил на диван, спустил одежду и вставил между ягодиц бутылку.

Эти обстоятельства Першин отрицает, ни один из допрошенных свидетелей, на чьи показания ссылается прокурор, очевидцами указанных событий не был и их не подтвердил в судебном заседании.

С учетом того, что Першин. Лысов и Середа перед приездом Скорой помощи действительно делали потерпевшему непрямой массаж сердца путем надавливания на грудную клетку и производства искусственного дыхания, принимая во внимание выводы судебно-медицинской экспертизы, суд обоснованно исключил из обвинения Першина факт причинения им потерпевшему телесных повреждений в виде переломов ребер, тем более, что никто из свидетелей не подтвердил, что Першин избивал Смольянинова.

У суда не было оснований ставить под сомнение выводы судебно-медицинских экспертиз о характере и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, поскольку в распоряжение экспертов были представлены все медицинские документы, касающиеся осмотра трупа потерпевшего, их заключение аргументировано надлежащим образом.

Доводы потерпевшей о намеренном сокрытии судебно-медицинским экспертом ряда телесных повреждений являются голословными, опровергаются материалами дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ решение о привлечении следователя Серовского ГРУВД Першина в качестве обвиняемого принято на основании заключения судьи Серовского городского суда, то есть по месту совершения преступления в полном соответствии с требованиями закона.

В связи с этим, аналогичное заключение, вынесенное ранее судьей районного суда по месту производства предварительного расследования, утратило силу, доводы о его незаконности значения не имеют.

Нельзя признать состоятельными доводы кассационных жалоб о нарушении права Першина на защиту.

Он был ознакомлен совместно с избранным им защитником со всеми материалами дела. Об окончании предварительного расследования Першину было объявлено 12.11.03 года (л.д.219 т.5), впоследствии после производства дополнительных следственных действий на основании ч.2

ст. 219 УПК РФ следователь уведомил Першина об этом и предоставил возможность продолжить ознакомление с материалами дела.

После постановления приговора все участники процесса, заявившие ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания, были с ним ознакомлены, о чем имеются соответствующие расписки, впоследствии они воспользовались своим правом принести на него замечания.

Вместе с тем, следует признать состоятельными доводы жалобы осужденного о необходимости зачета на основании ст. 72 УК РФ в срок наказания времени содержания под стражей до судебного разбирательства с 18 по 20 декабря 2002 года.

Наказание назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности, данных о личности Першина, характеризующегося положительно, смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств. По мнению судебной коллегии назначенное наказание является справедливым. Изменение квалификации не влечет снижения наказания с учетом назначения его в минимальных размерах, предусмотренных санкциями статей.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалоб и отмены приговора.

Руководствуясь ст. 373, п.4 ч.1 ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Серовского городского суда Свердловской области от 2 апреля 2004 года в отношении Першина Александра Геннадьевича изменить, его действия со ст. 286 ч.3 п. "в" УК РФ переквалифицировать на ч.1 ст.286 УК РФ, по которой назначить 2 года лишения свободы с лишением права занимать, связанные с правоохранительной деятельностью. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 286 ч.1. 230 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить 6 лет 1 месяц лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью. На основании ч.3 ст.72 УК РФ зачесть в срок наказания время содержания осужденного под стражей до судебного разбирательства с 18 по 20 декабря 2002 года.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.
Копия верна

Председательствующий:
СУДЬИ:

П р и л о ж е н и е 3. Решение Верх-Исетскиого районного суда г. Екатеринбурга по иску Смольяниновой Н.А. к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда

Изготовлено в окончательном виде 07 апреля 2005г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 апреля 2005г. Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга Свердловской области в составе: председательствующего судьи Журавлева А.В. при секретаре Кузнецовой О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смольяниновой Надежды Андреевны к прокуратуре Свердловской области, к ГУВД СО и Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

28.09.2001 г. около 23 часов, в помещении дежурной части Серовского ГРУВД, рас-положенного в г. Серове Свердловской области по ул. Кузьмина, д.10 милиционерами вневедомственной охраны по подозрению в совершении ряда грабежей был доставлен Смольянинов Э.А, в отношении которого дежурным следователем Лысовым А.В. и оставшимся во внеурочное время следователем Серовым А.А. нарушая должностную инструкцию и Закон «О милиции», превышая должностные полномочия, в одном из помещений ГРУВД вместе с двумя другими не

установленными работниками милиции стали избивать Смольянинова Э.А., нанося ему удары руками и ногами. В результате Смольянинову были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков в области спинки носа, в области век левого глаза, левой ушной раковины, на слизистой оболочке левой нижней губы, кровоизлияния в кожный лоскут головы в левой теменной области, которые сами по себе как вред здоровью не расцениваются, а также в виде перелома костей носа, что причиняет обычно живым лицам легкий вред здоровью. После избиения Смольянинов Э.А. Лысовым А.В. был доставлен в кабинет №49, где находился ст. следователь следственного управления при управлении внутренних дел г. Серова Першин А.Г. при исполнении служебных обязанностей. Першин А.Г. являясь должностным лицом и обладая властными полномочиями, умышленно превысил свои должностные полномочия, существенно нарушил права и законные интересы Смольянинова Э.А., а также охраняемые законом интересы государства, с причинением тяжких последствий. Зная, что Смольянинов Э.А. наркоман с целью получения нужной информации склонил его к потреблению наркотического средства, что повлекло по неосторожности смерть потерпевшего Смольянинова Э.А. По указанным фактам в отношении Лысова А.В. и Середы А.А. был вынесен приговор суда 16.10.2003г., которым Лысов А.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.286 ч.3 п «в», 303 ч.3 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года, лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года, Середа А.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «в» УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года с лишением права занимать должности, связанные в правоохранительной деятельностью на три года. (л.д.33-34). В отношении Першина А.Г. вынесен приговор 02.04.2004г., он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.286 ч.3 п. «в», 230 ч.3 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 1 мес. с лишением права занимать должности, связанные с правоохранительной деятельностью сроком на три года (л.д.8-15).

Смольянинова Н.А., являющаяся матерью Смольянинова Э.А., обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, просит взыскать с ответчиков материальный ущерб, выразившийся в ее расходах, связанных с похоронами сына (приобретение памятника (35

500 руб.), расходы на погребение (5 824 руб.), расходы на обед в столовой (3 418 руб. 30 коп.), расходы на изготовление таблички-овала (450 руб.), расходы на автоуслуги (592 руб. 92 коп.)). Также истица просит взыскать материальный ущерб, выразившийся в оплате гонораров адвокатам (40 000 руб.), в оплате проезда в г. Москву на судебное заседание в Верховный Суд РФ по уголовному делу по обвинению Першина (1600 руб.), в оплате проезда в г. Н.Тагил на судебное заседание (85 руб.). Кроме того, в связи с перенесенными нравственными страданиями по причине потери сына истица просит компенсировать причиненный ей моральный вред размере 500 000 руб.

В судебном заседании истица отказалась от требований о взыскании расходов на оплату гонорара адвоката Штенгарт Т.Г. в размере 16 000 руб. Судом отказ от части исковых требований принят, о чем вынесено определение суда. Остальные исковые требования истица в судебном заседании поддержала. По обстоятельствам дела пояснила, что моральный вред выразился в нравственных страданиях, которые она перенесла в связи со смертью сына. Она от случившегося сильно переживала, нервничала. Зная, что сын ВИЧ-инфицирован, она после консультации с врачом, сказавшего, что сын может прожить до глубокой старости, , если не будет злоупотреблять спиртными напитками, рассчитывала на то, что сын в будущем ей будет помогать. В связи со смертью сына у нее ухудшилось здоровье, развился остеохондроз шейного позвонка, который был с 1999г., в связи с этим она все время наблюдалась у невропатолога, появилось новое заболевание тахиокардия. В связи с тем, что сын три месяца не работал, она содержала его, заботилась о нем.

Считает, что прокуратура СО, как орган надзирающий над проводящимся следствием, должным образом не проводила контроль по проведению следствия по уголовному делу в отношении Першина. Само уголовное дело постоянно прекращалось, потом после ее жалоб вновь возбуждалось. Истицы в связи с этим приходилось 2 года добиваться того, чтобы уголовное дело возбудили, провели по нему следствие и направили в суд. Длительное время проводилось следствие, Першина не задерживали, он ходил на свободе, пока сам не явился в прокуратуру с явкой с повинной. Из-за того, что она не могла длительное время добиться того, чтобы виновные в смерти сына были привлечены к ответственности, а со стороны правоохранительных органов ей чинились препятствия в этом, истица также переживала, испытывала нервные

стрессы. ГУВД СО, как считает истица, как орган принимающий на работу следователей, не осуществляло надлежащим образом подбор кадров, не следило за ними, в связи с чем произошло описанное выше.

Также пояснила, что ею фактически на проезд на судебные заседания г. Н.Тагил и г. Москву потрачено 270 руб. 80 коп. 1600 руб. (стоимость билета до Москвы на поезде), с нее как с проводника, работающего на железной дороге не взяли, ей пришлось доплатить всего 185 руб. 80 коп. Истица считает эту сумму расходами, поскольку она была по уголовному делу потерпевшей и должна была явиться на судебное заседание в г. Н.Тагил, а потом и в Верховный суд РФ для рассмотрения уголовного дела в отношении Першина в кассационном порядке. Кроме того, истица признала, что Соцзащитой ей возмещено 1 250 руб. на ритуальные услуги (изготовление гроба, капание ямы, катафалк). На ритуальные услуги самой истицей была затрачена сумма в размере 5 824 руб. Расходы по проведению обеда в столовой истица подтвердить никак не смогла, квитанций, подтверждающих расходы не представила. Согласна эту сумму уменьшить на 1 250 руб.

Истица просит взыскать также расходы, которые она понесла, в связи с оплатой гонорара адвокатам, что подтверждается квитанциями, а также в связи с оплатой госпошлины.

Представитель истицы Чуркина Л.М. требования истицы поддержала и дополнила то, что исковые требования заявлены на основании ст. 1069 ГК РФ. Расходы на услуги адвоката по уголовному делу обоснованы, он в уголовном процессе присутствовал в течение 7 дней, в связи с чем размер оплаты его услуг завышенным не является.

Адвокат Вотинцева давала консультацию истице, разъяснила ей права, а также порядок их защиты. В связи с убийством сына истица сильно переживала, несколько раз была госпитализировались в больницу г. Серова.

Представитель Прокуратуры Свердловской области Заржевская Т.К., действующая по доверенности от 15.03.2005 г., исковые требования не признала в полном объеме, мотивируя тем, что гражданско-правовая ответственность должностных лиц наступает в данном случае в соответствии со ст.1069 ГК РФ. Причину длительного проведения следствия по уголовному делу объяснила сложностью самого дела.

Считает, что вины прокуратуры СО по поведению следствия по уголовному делу нет, так как уголовное дело из г. Серова было ею

затребовано для производства надлежащего следствия, следствия проведено было в рамках закона, без нарушений.

Продление сроков расследования считает обоснованным и законным.

Также считает, что нравственные страдания истица перенесла в связи со смертью сына, а не из-за производства следствия по уголовному делу. В связи, с чем причинно-следственной связи между действиями прокуратуры СО и страданиями истицы нет.

Представитель ГУВД Свердловской области Кудрявцев И.Е., действующий по доверенности от 08.10.2002г., исковые требования не признал в полном объеме. Пояснил, что в г. Серове Свердловской области есть Главное следственное управление (далее ГСУ), которое подчиняется Главному следственному управлению ГУВД СО. ГСУ ГУВД СО осуществляет контроль за следователями в г.Серове.

Считает, что из искового заявления вины ГУВД СО в смерти сына истицы не усматривается, а ГУВД СО не является надлежащим ответчиков по ст.1069 ГК РФ.

Представитель Министерства финансов РФ Батакова В.А., действующая по доверенности от 27.01.2005г., исковые требования не признала, указав на то, что ни одно из представленных истицей доказательств, понесенных расходов надлежащим образом не оформлено. Расходы на памятник считает необоснованными, поскольку на могиле сына истицы стоял крест с фотографией, но истица по необоснованным причинам установила памятник из дорогого камня, что по мнению Батаковой В.А. не является целесообразным. Также считает, что в г. Москву истице было ездить необязательно, а расходы по проведению обеда в столовой никак не подтверждаются.

Также считает не доказанным моральный вред, т.к. не представлено доказательств того, что болезни у истицы возникли по причине смерти сына. Першин А.Г. в объяснении указал, что исковые требования не признает, считает себя невиновным в склонении Смольянинова Э.А. к употреблению наркотиков (л.д.48-49).

Суд, заслушав стороны, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что по вине должностного лица Першина А.Г. погиб сын истицы Смольянинов Э.А., данный факт подтверждается вступившим в законную силу приговором суда от 02.04.2004г. Першин А.Г, являясь ст. следователем следственного

управления при управлении внутренних дел района и города Серова Свердловской области, в момент причинения вреда Смольянинову Э.А. находился при исполнении служебных обязанностей. Данные обстоятельства стороны не оспаривали.

Поскольку установлено то, что преступные действия в отношении были выполнены должностным лицом Серовского ГРУВД, который является государственным органом и подчиняется ГРУВД ГУВД СО, суд считает надлежащими ответчиками по делу ГУВД СО и Прокуратуру СО, которые осуществляют контроль за Серовским ГРУВД. Поскольку из смысла ст.1069 ГК РФ вред возмещается за счет соответствующей казны суд также считает обоснованным мнение истицы о привлечении в качестве соответчика Министерство фи-нансов РФ.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причинённый гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Суд считает, что вина ГУВД СО в произошедшем имеется, поскольку оно принимает и увольняет следователей, в частности Серовского ГРУВД. Главное следственное управление ГУВД СО обязано контролировать работу следователей как в городе Екатеринбурге, так и по Свердловской области. Также имеется и вина Прокуратуры СО, которая длительное время проводила расследование, волокитила уголовное дело, что подтверждает ответом Генеральной прокуратуры РФ (л.д. 64), а Свердловская областная прокуратура, производящая контроль должным образом его не осуществляла. Истица как мать умершего Смольянинова Э.А. производила его захоронение, что подтверждается материалами дела. В связи с возникшими затратами истица просит воз-местить ей вред, выразившийся в расходах на похороны. Истица просит взыскать расходы, возникшие, в связи с приобретением памятника 35 500 руб.. Данные расходы подтверждаются квитанциями к приходным кассовым ордерам №11, 34 от 11.06.2002г. (л.д.27. 28 оборот). Довод представителя Министерства финансов РФ о том, что установка памятника из камня является нецелесообразной, суд считает неубедительным, поскольку памятник изготовлен из камня (гранит) и право на его установку на могиле сына истица имела, поскольку это был

ее единственный сын, погиб при трагических обстоятельствах, а стоимость памятника является вполне разумной и не завышенной.

Кроме того, истицей была приобретена табличкаовал на памятник стоимостью 450 руб., что также подтверждается квитанцией (л.д.27 оборот). Также истицей были произведены расходы на погребение в размере 5 824 руб. (л.д.29 оборот).

Истица понесла расходы на оплату автоуслуг на похороны в размере 592 руб. 92: коп., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №300 от; 02.10.2001г. (л.д.29 оборот).

В судебном заседании истица пояснила, что квитанций, подтверждающих расходы на проведение обеда в размере 3 418 руб. 30 коп. нет. Иным образом, данные расходы истица не доказала. Хотя ст.56 ГК РФ обязывает стороны доказывать основания своих требований. На этом суд отказывает истице во взыскании расходов по проведению обеда.

Истица указала, что Социальной защитой ей были возмещены ритуальные расходы в размере 1250 руб. На этом основании суд считает возможным снизить размер расходов, понесенных истицей, в связи с захоронением сына на эту сумму, с чем истица не спорила.

Таким образом, суд считает возможным расходы, связанные с захоронением сына в размере взыскать в размере 41 116 руб. 92 коп. (42 366 руб. 92 коп. - 1 250 руб., поскольку они произведены истицей вынуждено, в связи со смертью сына по вине ответчиков.

Также истицей были произведены расходы, в связи с ее проездом в г. Н. Тагил на судебное заседание по уголовному делу по факту смерти ее сына в сумме. 85 руб., что подтверждается билетом от 30.09.2002г. (л.д. 19 оборот), и с ее проездом в Верховный суд РФ в г. Москву на судебное заседание по кассационной жалобе на приговор суда в сумме 185; руб. 80 коп. (л.д. 19). Истица расходы на проезд в г. Москву указала в. размере 1 600 руб., но в судебном заседании пояснила, что она покупала льготный железнодорожный билет, в связи с тем, что работает проводником и поэтому в итоге она понесла расходы в размере. 185 руб. 80 коп., что подтверждается билетом, (л.д.19).

Суд не признает довод ответчиков о том, что поездка в г. Москву для истицы обязательной не была обоснованным, поскольку как видно из приговора истица по уголовному делу являлась потерпевшей и она была заинтересована в принятии обвинительного при говора в отношении Першина, для чего посчитала необходимым свое участие и при кассационном рассмотрении уголовного дела.

Поскольку названные расходы истица была вынуждена произвести по вине ответчиков, поскольку их должностным лицом было совершено преступление, суд считает возможным взыскать в пользу истицы расходы на проезд в г. Н.Тагил и в г. Москву в размере 270 руб. 80 коп..

Поскольку истица не имеет юридического образования, она была вынуждена обратиться за юридической помощью для представления ее интересов как потерпевшей в суде при рассмотрении уголовного дела, в связи с чем она также понесла расходы на оплату услуг представителя Вотинцевой, однако каких-либо доказательств оплаты истицей не представлено. В связи с чем суд отказывает истице в удовлетворении этого требования.

Таким образом, суд считает возможным взыскать в пользу истицы в счет возмещения материального вреда сумму в размере 41 387 руб. 72 коп.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Установлено, что в результате преступных действий сотрудника правоохранительных органов сын истицы скончался. Вина Першина А.Г. в причинении смерти по неосторожности Смольянинову Э.А. доказана приговором суда.

Суд считает обоснованным утверждение истицы о том, что в результате такой смерти сына она переживала, перенесла сильные душевные страдания и психологический стресс. Из материалов дела видно, что Смольянинов Э.А. скончался в 27 лет (свидетельство о рождении л.д. 35). Обосновано заявление истицы о том, что она рассчитывала в будущем на помощь сына, который хотя и был ВИЧ-инфицирован, прошел лечение от наркозависимости, и по словам врачей мог прожить до глубокой старости. Трагические события, произошедшие в жизни истицы по вине правоохранительных органов доказывают нравственные страдания истицы по данному факту.

Кроме того, истица указывает на то, что в результате перенесенного стресса, о наличии которого свидетельствует эпикриз болезни (л.д.30 оборот), копия медицинской карточки (л.д.20-26), что подтверждает

ухудшение здоровья истицы, появилось заболевание тахикардия (л.д.25, 26, 31 оборот), из-за чего истица также переживает.

Также свои нравственные страдания истица обосновала тем, что по причине того, что ее сын скончался в результате преступных действий сотрудника правоохранительных органов, она хотела, чтобы виновное лицо было привлечено к ответственности, однако следствие по уголовному делу очень длилось в течение двух лет, преступник долгое время находился на свободе, она его видела в городе, хотя он числился в розыске. Из материалов дела видно, что деяния произошли 28.09.2001г., приговор был вынесен в 2004 г. По причине длительного расследования истица была вынуждена обращаться в вышестоящие инстанции, что подтверждается ответами начальника Серовского ГРУВД, ст. следователем Серовской городской прокуратуры, зам.начальника ГУВД СО, зам. прокурора области, начальника следственного управления Прокуратуры СО, прокурора отдела по надзору за следствием в органах прокуратуры, начальника отдела генеральной прокуратуры (л.д.16, 18, 42, 44, 45, 46, 47,48, 49-64). О том, что по уголовному делу в отношении Першина А.Г. допускалась органами следствия волокита и принятие незаконных решений следователями прокуратуры г. Серова обращено внимание начальником отдела Генеральной прокуратуры, который признает жалобы потерпевших обоснованными (л.д.57, 64). Истица моральный вред оценила в размере 500 000 руб.

В силу ч. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Учитывая то, что сын истицы скончался по вине сотрудника Серовского ГРУВД, т.е. государственного органа, что подтверждается приговором, а также то, что истица в результате утраты сына при таких обстоятельствах перенесла стресс, что подтверждается копиями медицинской карточки, у нее ухудшилось здоровье (появилось новое заболевание - тахикардия), что также подтверждается медицинской картой истицы и факт того, что следствие по уголовному делу по факту смерти ее сына длилось более 2-х лет по вине органов следствия, что подтверждается ответом генеральной прокуратуры, суд считает возможным взыскать с счет компенсации морального вреда 100 000 руб.

В остальной части требования по компенсации морального вреда отказать.

Согласно ст. 89 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым ст. 88 ГПК РФ отнесена и госпошлина.

Истица при подаче искового заявления оплатила госпошлину в размере 2 229 руб. 40 коп. (л.д.4). Поскольку исковые требования удовлетворены не в полном объеме, то госпошлина исходя из взысканной суммы будет равна 1 441 руб. 41 коп. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.12, 194 - 198 ГПК РФ, судья

РЕШИЛ:

Иск Смольяниновой Н.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Смольяниновой Надежды Андреевны 41 387 руб. 72 коп. (материальный вред), 100 000 руб. (моральный вред),1 441 руб. 41 коп. (госпошлину), всего 142 829 руб. 13 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Свердловский областной суд, с подачей жалобы через районный суд.

Приложение 4. Определение Свердловского облсуда по иску Смольяниновой Н.А. к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда

Судья Журавлев А.В.
Дело 33- 4994

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Мазановой Т.П., судей Шаламовой И.Ю. и Прасол Е.В. рассмотрела в судебном заседании 12 июля 2005 года гражданское дело по иску Смольяниновой Надежды

Андреевны к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, поступившее по кассационным жалобам прокуратуры СО, Министерства финансов РФ, Смольяниновой Н.А. на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 апреля 2005 года, которым постановлено: взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Смольяниновой Надежды Андреевны 41387 руб. 72 коп материального ущерба, 100000 рублей компенсации морального вреда. 1441 руб. 41. коп. возврат госпошлины, всего 142829 руб. 13 коп., в остальной части иска отказать.

Заслушав доклад судьи Мазановой Т.П., объяснение сторон, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Смольянинова Н.А. обратилась в суд с иском о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненных в результате смерти ее сына по вине работников милиции Серовского ГРУВД, что подтверждено приговором суда. Нарушены сроки расследования уголовного дела против лиц, виновных в смерти ее сына, прокуратура области ненадлежаще осуществляла контроль за следствием. Причинен ей моральный вред и имущественный ущерб.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В кассационных жалобах кассаторов содержится указание на несогласие с размером взысканной суммы морального вреда, а прокуратура не согласна и с суждением суда о ее вине.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассаторов, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Поскольку спорным вопросом в данном деле является размер компенсации за моральный вред, судебная коллегия по данному поводу указывает на следующее.

В соответствии с требованиями ст. 151, 1101 ГКРФ размер компенсации морального вреда определяется судом. Истцом лишь названа сумма компенсации морального вреда, ответчик вправе возражать заявленной сумме, а ко взысканию размер компенсации морального вреда определяет суд. При этом суду следует учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, иные заслуживающие

внимание обстоятельства. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая решение о взыскании 100000 рублей влечет компенсации морального вре-да, суд указал, что по вине должностного лица Першина А.Г., являвшегося старшим следователем следственного управления внутренних дел района и города Серова Свердловской области, погиб сын истицы, а приемом и увольнением следователей ОВД производится ГУВД СО, которое должно и контролировать работу следователей,

Прокуратура Свердловской области длительное время проводила расследование уголовного дела, не осуществляла должного контроля за следствием.

Относительно вины прокуратуры области суд в качестве доказательства вины указал на ответ Генеральной прокуратуры на л.д. 64. Но на данном листе ответ начальника отдела ГУСБ МВД России, из которого не следует о том, что имеет место вина прокуратуры области в нарушении сроков расследования, ненадлежащем контроле за ходом следствия.

Из имеющихся в деле ответов из Генеральной прокуратуры об этом также нет сведений. Генеральная прокуратура обратила внимание областной прокуратуры на то, что дело не находит своего разрешения на протяжении длительного времени, но не указывается на то, что беспричинно длительное время дело не разрешено из-за бездействия прокуратуры области, а также на то, что решения прокуратуры г. Серова действительно являлись незаконными.

Таким образом, вина областной прокуратуры в беспричинном длительном расследовании уголовного дела, в отсутствии надлежащего контроля за работой прокуратуры г. Серова по делу не доказана, поскольку длительное расследование может быть обусловлено объективными причинами, и нет доказательств о том, что действия прокуратуры г. Серова, контроль за деятельностью которой должна осуществлять прокуратура области, являлись незаконными, а также о том, что такой контроль областной прокуратурой не осуществлялся. Поскольку в силу ст. 10 ГК РФ разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, вина должна быть доказана доказательствами, полученными в предусмотренном

законом порядке, как того требует ст. 55 ГПК РФ. Выводы суда о вине прокуратуры Свердловской области не подтверждены доказательствами, которые в силу ст. 56 ГПК РФ обязана была доказать сторона, указывающая на ее наличие.

Ответственность ГУВД СО по иску Смольяниной Н.А. наступает в порядке ст. 1070 ГК РФ, поскольку его сотрудники осуждены за причастность к смерти ее сына. При этом по приговору суда с Лысова А.В. и Середы А.А. взыскан моральный вред в пользу Смольяниной Н.А. по 8 тысяч рублей с каждого с учетом требований ст.ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ. Суд в своем решении указал на то, что осужден и Першин А.Г., с которого моральный вред не взыскан. Вина ГУВД СО в неосуществлении надлежащего полбора кадров, отсутствие контроля за работой своих кадров. Судебная коллегия соглашается с выводами суд о наличии вины ГУВД СО.

Относительно размера компенсации морального вреда судебная коллегия находит его разумным и справедливым в размере 30000 рублей с учетом вышеизложенных обстоятельств. Степень нравственных и физических страданий истицы не может определяться без учета особенностей личности ее сына, обстоятельств, приведших к тому, что он оказался в поле зрения сотрудников милиции г. Серова, причин его смерти.

Поскольку смерть наступила, то подлежали возмещению все материальные расходы в связи с этим, а именно и те, в удовлетворении которых отказал суд, в частности: 24000 рублей расходов на представителей истицы в уголовном деле, 3418 руб. 30 коп. расходов на поминальный обед.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 апреля 2005 года по данному делу оставить без изменения, исключив из его мотивировочной части суждение о вине Свердловской областной прокуратуры в волоките, в ненадлежащем контроле за расследованием уголовного дела, снизив размер компенсации морального вреда со 100000 рублей до 30000 рублей, увеличив размер возмещения материального вреда с 41.387 руб. 72 коп. до 68806 руб. 02 коп.

П р и л о ж е н и е 5. Постановление прокуратуры

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства.

г. Серов "12" 07 2002г

Старший следователь Серовской городской прокуратуры Горбачев Д.А. рассмотрев материалы уголовного дела № 582550.

УСТАНОВИЛ:

В производстве Серовской - городской прокуратуры находится уголовное дело № 582550 по ст.286 ч.3 п. "а" УК РФ в отношении Лысова А.В., Першина А.Г., Середы А.А.

Представитель потерпевшего Смольянинова Н.А. заявила ходатайства о

1. проведении почерковедческой экспертизы для определения подлинности почерка Смольянинова Э.А. в протоколах следственных действий, проведенных с его участием 29.09.2001г.;
2. проведении почерковедческой экспертизы следователя Лысова А.В. для установления факта нахождения последнего во время допроса в состоянии алкогольного опьянения
3. установления причин и правомерности нахождения следователя Середы А.А. в кабинете № 49 следователя Першина А.Г.;
4. установления правомерности допроса Смольянинова Э.А. в ночное время;
5. установлении причин, по которым следователи Першин А.Г., Середа А.А. до сих пор не уволены из правоохранительных органов;
6. проведении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств носового платка, опачканого веществом бурого цвета, похожего на кровь;
7. привлечении к ответственности виновных лиц.

Заявленные ходатайства удовлетворению не подлежат в связи с тем, что:

1. вопросы проведения почерковедческих экспертиз на предмет подлинности почерка Смольянинова Э.А. в протоколах следственных действий по уголовному делу № 540650 не относятся к существу

уголовного дела № 5.82550, подлежат рассмотрению в порядке ст. 145 УПК РФ в рамках отдельного материала;

2. в проведении почерковедческой экспертизы почерка Лысова А.В. необходимости поскольку из материалов уголовного дела следует, что Лысов А. В., Першин А.Г., Середа А.А. находились в состоянии алкогольного опьянения, так как распивали спиртные напитки в присутствии свидетеля Асфандьяровой Е.Р.;
3. в действующем законодательстве отсутствуют какие-либо нормы, запрещающей одному следователю находиться в кабинете другого следователя;
4. Смольянинов Э.А. находился в Саровском ГРУВД правомерно, как лицо, подозреваемое в совершении преступления, на которое указал потерпевший. Допрос подозреваемого до 01.07.2002 года производился с соблюдением правил предусмотренных ст.ст. 150-152 УПК РСФСР, то есть допускается допрос подозреваемого в ночное время в случаях, не терпящих отлагательств, каким и явилось задержание Смольянинова Э.А. в ночное время 29.09.2001 года.
5. Вопросы, связанные с увольнением сотрудников Серовского ГРУВД, находятся. компетенции отдела кадров Серовского ГРУВД;
6. У органов предварительного следствия нет оснований сомневаться в том, что на носовом платке, изъятом у представителя потерпевшего Смольяниновои присутствует кровь потерпевшего Смольянинова Э.А., однако в виновности-невиновности Першина А.Г., Середы А.А., Лысова А.В. в причинении повреждений Смольянинову Э.А. данный факт доказательной роли не играет
7. Следователи Серовского ГРУВД Першин А.Г., Середа А.А., Лысов А.В. не могут быть привлечены к уголовной ответственности, поскольку не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 122 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства, заявленного представителем потерпеви Смольяниновой Н.А. по уголовному делу № 582550 отказать. О принятом решении уведомить всех заинтересованных лиц, разъяснив им праве обжалование настоящего постановления Серовскому городскому

прокурору. Копию настоящего постановления направить Серовскому городскому прокурору
Старший следователь Серовской .
городской прокуратуры

Д.А. Горбачев

Приложение 6. Заявление Н.А. Смольяниновой начальнику Серовского ГРУВД Шоткевичу В.И.

Уважаемый Валерий Иванович!

29 сентября 2001 года в здании милиции г. Серова скончался мой сын Смольянинов Эдуард Анатольевич. При этом у него были обнаружены переломы ребер и костей носа, другие телесные повреждения. А ведь до задержания он был здоров и не имел телесных повреждений, что могут подтвердить многочисленные свидетели. Все это свидетельствует о том, что в милиции его пытали. Более того, обнаружена видеозапись.

Судебно-медицинская экспертиза обнаружила в моче моего сына морфин, причем его концентрация во много раз превосходила смертельную. Смерть от такого количества морфина наступает через несколько минут, а мой сын к моменту гибели уже несколько часов находился в милиции. Это значит, что морфин ему ввели в милиции. Имеются свидетели, которые видели, что следователи во время допроса поили моего сына водкой, и сами пьянствовали при этом.

По-видимому, они сначала пытались сломить его волю алкоголем, а потом наркотиками.

Между тем, двое из троих, допрашивавших моего сына продолжают работать следователями.

Прошу провести по указанным фактам служебное расследование и о его результатах сообщить мне в установленный законом срок.

Я уже обращалась к вам с просьбой провести служебное расследование по обстоятельствам гибели моего сына. Смольянинова Э.А. В полученном мною ответе ничего не говорится об одном очень важном обстоятельстве: пьянке следователей с подследственными во время допроса. Указания на факт пьянки содержатся в показаниях свидетелей, а также в постановлении Серовской прокуратуры от 22.07.02 г.

Прошу вас провести дополнительное служебное расследование по факту пьянки следователей с подследственным.

28.02.2003

Приложение 7. Заключение служебной проверки

«Утверждаю»
Начальник Серовского ГРУВД полковник милиции
В.И. Шоткевич
23 марта 2002 г.

Заключение
по материалам служебной проверки

Начальник СУ при Серовском ГРУВД подполковник юстиции М.А.Мартынова и зам. начальника Серовского ГРУВД подполковник милиции А.Ю.Романов, рассмотрев материалы служебной проверки по факту смерти гр. Смольянинова Э.А. в кабинете № 49 Серовского ГРУВД,

УСТАНОВИЛИ:

В 2001 г в сентябре, в г. Серове было совершено несколько открытых хищений имущества граждан. В том числе 25.09.01г., в вечернее время, неизвестный мужчина, в районе торгового центра "Мираж", открыто похитил у гр. Авлаховой О.В. золотую цепочку и крестик общей стоимостью 4000 рублей. Однако Авлахова О.В. в милицию с заявлением не обращалась. Из допросов потерпевших установлено, что грабежи совершало одно и то же лицо.

28.09.01г. в вечернее время супруги Авлаховы находились в баре «Фортуна». Среди посетителей бара Авлахова 0.В. опознала мужчину, который открыто похитил у нее золотые изделия. Этим мужчиной оказался гр. Смольянинов Э.А. Между ними возникла конфликтная ситуация, в результате которой супруги Авлаховы силой прижали Смольянинова Э.А. к стене. После этого обратились к сотрудникам ОВО при Серовском ГРУВД. Сотрудники ОВО Одинцов А.В., Кульпин А.А., Волошин В.В. и Синяков А.В. задержали Смольянинова Э.А. и около 23 часов доставили его в Серовское ГРУВД. Физическая сила и спецсредства к нему не применялись. Однако со слов работников охраны, Смольянинов Э.А. имел нездоровый вид. Руки постоянно держал скрещенными в области солнечного сплетения. Движения были вялые, как будто что-то мешало ему двигаться. Смольянинов Э.А. тяжело дышал и ходил пригнувшись.

Кроме того, в этот же день, в баре "Фортуна" находился гр. Хузин С.А., который заказал себе 2 бутылки пива и сидел за столиком. Через некоторое время он вышел покурить, а когда вернулся, то увидел за своим столиком Смольянинова, который пил пиво, принадлежащее Хузину С.А. Между ними возникла конфликтная ситуация, в ходе которой Хузин С.А. схватил Смольянинова Э.А. за шиворот одежды и стащил со стула, после этого с силой потащил его в фойе бара, т.к. Смольянинов Э.А. сильно упирался. При этом Хузин С.А. пояснил, что в процессе борьбы мог причинить[11] Смольянинову Э.А. какие-либо, телесные повреждения, т.к. после этого у него на теле и одежде была кровь, принадлежавшая Смольянинову Э.А. У самого Хузина С.А. и на теле не было.

В дежурной части Смольянинов Э.А. находился недолго, т.к. был передан следственно-оперативной группе. В дежурной части у Смольянинова Э.А. следователь Лысов А.В. произвел выемку золотых изделий. Со слов сотрудников дежурной части, у Смольянинова Э.А. на лице была какая-то припухлость. Документы на задержание гр. Смольянинова Э.А. сотрудниками дежурной части не составлялись, т.к. он был задержан по подозрению в совершении преступления.

Первоначально с подозреваемым Смольяниновым Э.А. работал оперуполномоченный уголовного розыска, а следователь Лысов А.В. принял заявление от потерпевшей Авлаховой О.В., возбудил уголовное дело № 546450 по ст.161 УК РФ, а так же допросил потерпевшую и ее мужа. Только после этого следователь Лысов А.В. вместе со Смольяниновым Э.А. поднялся в свой рабочий кабинет № 49 Серовского ГРУВД. В ходе работы Смольянинов Э.А. отказывался давать показания, жаловался на плохое самочувствие. В связи с чем, Лысов А.В. предложил ему отдохнуть на диване в кабинете. Через некоторое время, работа со Смольяниновым Э.А. была продолжена и он дал признательные показания по ограблению Авлаховой О.В. В ходе дополнительной работы, Смольянинов Э.А. сознался в совершении еще ряда преступлений /уголовные дела № 540650 и № 548350/.

В это же время в Серовском ГРУВД находились ст. следователь Першин А.Г. и следователь Середа А.А., которые работали по уголовным делам, находящимся в производстве в связи с окончанием 3 квартала. Периодически следователь Середа А.А. заходил в кабинет к Лысову А.В.,

[11] Характерный оборот: «мог причинить». Заключение служебной проверки строится не на фактах, а на предположениях. А ведь проверяется не какой-нибудь пустячок, а по обстоятельства гибели человека в милиции

а ст. следователь Першин А.Г. в кабинете № 49 начал на компьютере печатать Обвинительное заключение по многоэпизодному уголовному делу. Середа А. и Першин А.Г. занимались своими делами и помощь следователю Лысову А.А. в работа по факту открытого хищения имущества, совершенного Смольяниноввым Э.А. не оказывали. Однако Першин А.Г. являлся наставником над молодым сотрудником Лысовым А.В., в связи с чем оказывал ему методическую помощь в проведении допроса. Кроме того, Першин А.Г. беседовал со Смольяниновым Э.А. по уголовному делу № 270750, находящемуся в его производстве.

Утром, около 8 часов Смольянинов Э.А. стал жаловаться следователю Лысову А.В., что он наркоман и что у него началась "ломка". Поэтому была вызвана бригада "скорой помощи". Врач, произведя осмотр Смольянинова Э.А., сделала ему инъекцию. При этом пояснила, что страшного ничего нет, и скорую помощь можно больше не вызывать. Затем Смольянинов Э.А. полежал на диване, ему стало лучше и он снова стал давать показания по свершенным им преступлениям. В связи с тем, что Смольянинов Э.А. дал подробные признательные показания, а так же предложил оказать помощь изъятии похищенного имущества по другим делам, ему была избрана мера пресечения - подписка о невыезде.

В это же время в кабинет заходил ст. оперуполномоченный уголовного розыска Рожков Д.В., который видел, что Смольянинов Э.А. лежит на диване. Смольянинов Э.А. пояснил, что вечером употреблял до задержания наркотики, а после этого выпил спиртного, поэтому ему плохо. Каких либо видимых телесных повреждений на лице у Смольянинова Э.А., Рожков Д.В. не видел.

Через некоторое время Смольянинов Э.А. попросился у Лысова А.В. туалет. Лысов А.В. сопроводил его до туалета, а сам остался в коридоре. Через несколько минут Смольянинов Э.А. вышел и они вдвоем вернулись кабинет № 49. В кабинете Смольянинов Э.А. сел на диван и попросил кофе. В это время следователь Лысов А.В. увидел, что Смольянинов З.А. сильно побледнел, на разговор с ним не реагирует. Поэтому сообщил об этом ст. следователю Першину А.Г. Вдвоем они стали приводить его в чувство, но самочувствие Смольянинова Э.А. не улучшалось. Он посинел, дыхание стало затрудненным, поэтому они были вынуждены повторно вызвать скорую помощь. До приезда "скорой помощи" Першин А.Г. и Лысов А.В. делали ему исскуственное дыхание и непрямой массаж сердца. Приехавшие сотрудники "скорой помощи" константировали смерть Смольянинова Э.А. О случившемся сразу же была уведомлена

дежурная часть Серовского ГУВД, руководство управления, прокуратура г. Серова и ГУВД Свердловской области[12].

В соответствии с заключением СМЭ, смерть Смольянинова Э. А. наступила от острого отравления морфином. Кроме того обнаружены телесные повреждения в виде перелома 5 и 6 ребер грудной клетки слева, перелом костей носа, кровоподтеки в области спинки носа, в области века левого глаза, левой ушной раковины, на слизистой оболочке верхней и нижней губы, кровоизлияния в кожу на левой теменной области головы.

В ходе проведения служебной проверки, установить факт применения физической силы сотрудниками милиции к подозреваемому Смольянинову Э.А. не представилось возможным. Однако телесные повреждения Смольянинов Э.А. мог получить во время конфликта с потерпевшими Авлаховыми, ссоры с Хузиным С.А., а также при проведении исскуственного дыхания и непрямого массажа сердца. Кроме того, исходя из показаний работников ОВО, Смольянинов Э.А. мог получить[13] телесные повреждения и до посещения бара "Фортуна"

Смольянинов Эдуард Анатольевич, уроженец г. Серова, 1973г. р. прописан по адресу: г. Серов, ул. П. Морозова, 85-5. Нигде не работает и вел антиобщественный образ жизни. С 2000 г. состоял на учете в ОБНОН как лицо, регулярно употреблявшее наркотические вещества.

По факту смерти Смольянинова Э.А. в кабинете № 49 Серовского ГРУБД была назначена служебная проверка, которую проводил и.о. начальника СУ при Серовском ГРУВД капитан юстиции Гуменный А.В. Однако служебная проверка была проведена поверхностно, без полного анализа всех фактических данных. Кроме того, прибыв на службу 29.09.01г. Гуменный А.В. обязан был проконтролировать выход сотрудников на службу, дать соответствующие указания следователям. Должен был выявить факт длительного нахождения подозреваемого Смольянинова Э.А. в болезненном состоянии в кабинете следователя и принять необходимые меры.

Следователь Лысов А.В. к выполнению своих должностных обязанностей отнесся ненадлежащим образом. Длительное время работал с подозреваемым Смольяниновым Э.А., который находился в болезненном состоянии по уголовному делу. Своевременно не обеспечил Смольянинову Э.А. скорой медицинской помощи. Действия в туалете

[12] В «Заключении» нет ни звука о том, что о смерти Смольянинова не сообщили его родным. Видимо, в ГРУВД это считается нормой.

[13] Опять и опять предположения вместо фактов

Смольянинова Э.А. не контролировал, что послужило основной причиной смерти[14] Смольянинова Э.А. в кабинете следователя.

Начальник смены дежурной части Михеев С.Н. к выполнению своих обязанностей отнесся халатно. Действия следственно-оперативной группы с подозреваемым Смольяниновым Э.А. не контролировал.

На основании изложенного,

ПОЛАГАЛИ БЫ

1. Служебную проверку считать законченной.

2. За ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей следователь Лысов А.В. заслуживает привлечения к дисциплинарной ответственности. Однако приказом начальника ГУВД Свердловской области № 38-л от 01.02.02 г. уволен из органов внутренних дел по собственному желанию, в связи с чем к дисциплинарной ответственности не привлекать.

3. Зам. начальника СУ при Серовском ГРУВД Гуменного А.В. за некачественное проведение служебной проверки и отсутствие контроля за работой следователей привлечь к дисциплинарной ответственности правами начальника ГСУ при ГУВД Свердловской области.

4. Начальника смены дежурной части Серовского ГРУВД Михеева С.И, за отсутствие контроля за деятельностью следственно-оперативных групп, заслуживает привлечения к дисциплинарной ответственности. Однако приказом начальника ГУВД Свердловской области № 1872 от 26.12.01 г., ему объявлен выговор за нарушение требований приказа МВД РФ № 170-93 г. В связи с чем ограничиться ранее принятыми мерами.

5. Начальнику СУ Мартыновой М.А. и начальнику штаба Мельнику Н. обсудить настоящее заключение по материалам проверки /служебной/ с личным составом подразделений.

6. Копии заключения по материалам служебной проверки направить в ГСУ при ГУВД СО, УСБ ГУВД СО и прокуратуру г.Серова.

Начальник СУ при Серовском ГРУВД подполковник юстиции
М.А. Мартынова

---

[14] Причины гибели подследственного – это основной вопрос проверки. Но на него проверяющие отвечают каким-то туманным намеком. Откуда в милиции взялся наркотик, кто и как передал его Смольянинову, как он был введен – все это остается невыясненным.

Зам. начальника Серовского ГРУВД подполковник милиции
А.Ю. Романов

Приложение 8. Ответ начальника серовского ГРУВД Шоткевича В.И. на письмо Смольяниновой Н.А.

Смольяниновой Н.А.

Настоящим уведомляю Вас о том, что по вашему заявлению от 28.02.2003 года проведена повторная проверка по факту распития спиртных напитков на рабочем месте в кабинете № 49 Серовского ГРУВД. Нарушений законности в действиях указанных лиц на данный момент не установлено, фактов, подтверждающих то, что следователи действительно распивали спиртные напитки на рабочем месте не выявлено. Факты указанные Вами в заявлении не нашли своего подтверждения.

Вопрос о виновности ст.следователя СУ при Серовском ГРУВД капитана юстиции Першина А.Г. и следователя СУ лейтенанта юстиции Середа А.А. в превышении служебных полномочий в отношении гр. Смольяниова Э.А. и их дальнейшем прохождении службы в органах внутренних дел, в соответствии с требованием ст.58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации будет решен по результатам расследования уголовного дела № 582510 и его рассмотрении в суде.

Срок предварительного следствия по уголовному делу № 582510 прокуратурой Свердловской области продлен до 16.04.2003 года.

Начальник Серовского ГРУВД полковник милиции
В.И.Шоткевич

Приложение 9. Обращение группы граждан об общественном контроле за соблюдением прав задержанных

Начальнику ГУВД Свердловской области
В.Воротникову

Прокурору Свердловской области
Б.Кузнецову
Уполномоченному по правам человека Свердловской области
Т.Мерзляковой

Мы, жители Екатеринбурга и Свердловской области крайне обеспокоены массовым нарушением прав граждан со стороны работников милиции. Задержанных бьют, грабят, насилуют и убивают. Корень зла – в бесконтрольности милиции. Внутриведомственный контроль малоэффективен. Прокуратура слабо контролирует милицию. Уполномоченный не располагает достаточным штатом для эффективного контроля.

Мы видим выход из сложившейся ситуации в общественном контроле за соблюдением прав задержанных. Предлагаем заключить трехстороннее соглашение между начальником ГУВД Свердловской области, прокурором Свердловской области и Уполномоченным по правам человека Свердловской области с целью создания общественной комиссии по контролю за соблюдением прав задержанных. Члены этой комиссии должны быть наделены полномочиями посещать места содержания задержанных, опрашивать находящихся там граждан и проверять правильность оформления документации на них. Уверены, что это положительно повлияет и на ситуацию с правами задержанных, и на охрану общественного порядка.

Приложение 10. Ответ областного ГУВД

Уважаемый Александр Борисович!

В ГУВД Свердловской области рассмотрено Ваше предложение о создании общественной комиссии по контролю за соблюдением прав задержанных и наделением членов комиссии полномочиями посещать места содержания задержанных, опрашивать задержанных и проверять правильность оформления материалов.

В соответствие с Федеральным Законом № 168-ФЗ от 17.11.1995 г. “ О прокуратуре РФ” надзор за соблюдением прав и свобод граждан осуществляется органами прокуратуры и Уполномоченным по правам

человека на основании Соглашения Генеральной прокуратуры РФ и Уполномоченного по правам человека в РФ от 24 июля 1998 года “О формах взаимодействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан”.

Кроме этого, каждый задержанный за совершение преступления и правонарушения имеет возможность пользоваться услугами адвоката с момента задержания, а также лично обратиться в суд по защите своих прав.

На основании вышеизложенного, создание общественной комиссии по контролю за соблюдением прав задержанных считаю нецелесообразным.

Заместитель начальника
ГУВД Свердловской области А.В.Митричев

Оглавление

От автора 2
Предисловие Т.Г. Мерзляковой к третьему изданию 3
Хронология дела Першина 5
Как работает милиция 14
Как прокуратура милицию контролирует..14
Как это делается в Серове 15
Как происходит допрос в милиции..17
Как укрывают милицейские преступления..17
Как ищут «беглых» милиционеров...19
Как оценивает ситуацию милицейское начальство 20
Как пресса побеждает милицию 21
Как оценить масштабы пыток..22
Как и когда палачи вспоминают про права человека 23
Как расследуются жалобы на милицию...24
Как менты выкручиваются 25
Как ментов раскручивают...26
Как проходит суд...27
Как бороться с пытками...28
Как должны расследоваться дела о пытках в милиции 30
Как свести счеты с государством..31
Приложение 1. Приговор Серовского городского суда Свердловской области по делу Першина...32
Приложение 2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда по делу Першина 68
Приложение 3. Решение Верх-Исетскиого районного суда г. Екатеринбурга по иску Смольяниновой Н.А. к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда 78
Приложение 4. Определение Свердловского облсуда по иску Смольяниновой Н.А. к прокуратуре и ГУВД Свердловской области, Министерству финансов России о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда 87
Приложение 5. Постановление прокуратуры 91
Приложение 6. Заявление Н.А. Смольяниновой начальнику Серовского ГРУВД Шоткевичу В.И. 93

Приложение 7. Заключение служебной проверки....................................94
Приложение 8. Ответ начальника серовского ГРУВД Шоткевича В.И. на письмо Смольяниновой Н.А...99
Приложение 9. Обращение группы граждан об общественном контроле за соблюдением прав задержанных...99
Приложение 10. Ответ областного ГУВД...100

В случае нарушения ваших прав сотрудниками правоохранительных органов, сообщайте по телефону

8-902-877-06-45

или по электронной почте

livchak@mail.ru